

AVVISO

NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI MEDIANTE PUBBLICAZIONE SUL SITO WEB DELL'ASL BA.

(Consiglio di Stato, Sez. III, Ordinanza 25.1.2022, n. 321/2022 REG. PROV. CAU.; *idem* Decreto 3.2.2022, n. 130/2022 REG. PROV. PRES.)

Si rende noto che, su appello proposto avverso la sentenza del T.a.r. di Bari, Sez. I, 11.11.2021, n. 1645, con ordinanza 25.1.2022, n. 321, la Sez. III del Consiglio di Stato ha autorizzato l'integrazione del contraddittorio per pubblici proclami del giudizio iscritto al R.G. n. 10061/2021: *"... avendo cura, nel contempo, di provvedere all'indicazione dei provvedimenti impugnati nonché, per sunto, dei motivi di gravame ..."*; è seguito il decreto presidenziale 3.2.2022, n. 130, con cui è stato disposto che l'integrazione del contraddittorio: *"... debba essere effettuata mediante pubblicazione di avviso sul sito web dell'amministrazione resistente"*.

In esecuzione dei suddetti provvedimenti giudiziari, dunque, si riportano:

a) Estremi dei provvedimenti impugnati (qui allegati):

- sentenza della Sezione I del T.a.r. di Bari, 11.11.2021, n. 1645;
- avviso del 13.7.2021, di pubblicazione dell'elenco dei candidati ammessi alla prova orale, nonché del calendario della prova del 19.7.2021, nell'ambito del concorso pubblico, per titoli ed esami, bandito dall'A.s.l. Bari per sessanta posti di c.p.s. "Tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro";
- avviso del 21.6.2021, di pubblicazione del primo elenco dei candidati ammessi alla suddetta prova orale e del calendario della prova stessa inizialmente fissato per le giornate dal 12 al 15 luglio 2021;
- verbale n. 2 del 9.6.2021 e degli elenchi anonimi e nominativi ivi allegati

dei risultati della prova pratica;

- questionario 2 - cod. A della prova pratica del 9.6.2021, nella parte relativa al quesito n. 9;

- atti adottati dalla commissione di concorso nelle sedute tenute dal 7.7.2021 al 12.7.2021, come dalla medesima preannunciati nel verbale n. 3 del 22.6.2021;

- deliberazione del Direttore generale dell'A.s.l. Ba n. 1504 del 26.8.2021, avente a oggetto: *“Concorso pubblico, per titoli ed esami, per n. 60 posti di C.P.S. “Tecnico della Prevenzione negli ambienti e nei luoghi di lavoro”*. Presa d'atto verbali, approvazione graduatoria e nomina dei vincitori”;

- verbali ivi richiamati - ma non conosciuti - n. 4 dell'8.7.2021, n. 5 dell'8.7.2021, n. 6 del 13.7.2021, n. 7 del 19.7.2021, n. 8 del 20.7.2021, n. 9 del 21.7.2021, n. 10 del 22.7.2021, n. 11 del 26.7.2021, n. 12 del 27.7.2021 e n. 13 del 5.8.2021;

- deliberazione del Direttore generale n. 1608 del 22.9.2021, recante all'oggetto: *“Immissione in ruolo dei vincitori – scorrimento graduatoria per l'assunzione a tempo indeterminato di ulteriori 59 unità”*.

b) Motivi di gravame in sintesi:

I) *Error in procedendo et iudicando: omessa ed erronea pronuncia sull'illegittimità dei provvedimenti impugnati conseguente alla violazione dei principi di buon andamento e imparzialità ex art. 97 Cost., eccesso di potere per erronea applicazione dell'art. 10 del bando pubblico di concorso, travisamento dei presupposti e difetto di istruttoria, illogicità manifesta, contraddittorietà, e disparità di trattamento, grave sviamento e malgoverno.*

L'appellante ha contestato l'illegittimità del quesito n. 9 del questionario

della prova pratica, per la sua equivocità sotto il profilo logico-lessicale e della sua illogicità sul piano propriamente tecnico-scientifico, tale per cui lo stesso dev'essere espunto dalla prova d'esame e/o sostituito dal pur previsto quesito di riserva correttamente riscontrato: con la conseguenza che il medesimo conseguirebbe il raggiungimento della soglia di sufficienza prevista dal bando e, pertanto, l'ammissione alla prova orale.

Al riguardo, il T.a.r. ha osservato che la fissazione del punteggio minimo di 14/20 per la prova pratica è da ritenere imm modificabile, perché funzionale all'assegnazione del punteggio complessivo (100); epperò la sostituzione del quesito n. 9, con la domanda di riserva, non comporterebbe alcuna modificazione ed anzi conserverebbe inalterata la soglia minima di sufficienza prevista dal bando in 14/20 per la prova pratica.

La suddetta statuzione appare parimenti erronea poiché il candidato che conseguisse il punteggio minimo previsto per la prova pratica non potrebbe giammai raggiungere il punteggio massimo previsto dal bando di 100 punti complessivi, in quanto, a tutto voler concedere, non potrebbe ottenere il punteggio massimo di 70 punti previsto per le prove d'esame.

Anche nell'ipotesi di sola espunzione del quesito n. 9 senza sostituzione con la domanda di riserva, l'appellante consegue egualmente quella "valutazione di sufficienza" prevista dal bando.

II) *Error in procedendo et judicando*: omessa ed erronea pronuncia sull'illegittimità dei provvedimenti impugnati conseguente alla violazione dei principi di buon andamento e imparzialità ex art. 97 Cost., eccesso di potere per erronea applicazione dell'art. 10 del bando pubblico di concorso, travisamento dei presupposti e difetto di istruttoria, illogicità manifesta,

contraddittorietà e disparità di trattamento, grave sviamento e malgoverno.

Il quesito n. 9 recita: *“Il campionamento dinamico di mangimi può essere eseguito mediante sistemi manuali od automatici (campionatori), con prelievi da nastri trasportatori o da masse di alimenti in flusso (es. durante il carico o lo scarico). Per la realizzazione di campioni elementari, di cui al Reg. (CE) 152/2009, vanno prelevati almeno: A) Se per il campionamento si utilizza una sonda tipo Knobbe a partizioni, in via generale, si può considerare che ad ogni foro della sonda corrisponda un campione elementare. B) 100 grammi o 50 grammi in caso di foraggio grossolano o foraggio a basso peso specifico. C) campioni di peso non superiore a 2 kg.”*

Al riguardo il sistema informatizzato ha indicato come corretta la risposta A). Nella propria relazione depositata in giudizio, la commissione di concorso ha riferito che, con la trascritta domanda al candidato sarebbe stato richiesto come realizzare campioni elementari, nell'ambito di un campionamento dinamico; tanto non corrisponde alla lettura del quesito.

Il quesito, dopo la definizione del campionamento dinamico, conclude chiedendo: *“Per la realizzazione di campioni elementari ... vanno prelevati almeno”*, non attenendo, dunque, alle modalità di realizzazione di un campione elementare nel campionamento dinamico, bensì alla quantità da prelevare per la realizzazione di c.e..

È manifesta l'esistenza di una distonia, nel quesito complessivamente riguardato, tra l'impostazione della domanda e la selezione della risposta.

Il quesito presenta, inoltre, una asimmetria informativa rispetto alle Linee guida del Ministero della Salute; infatti, il punto 8.1. del PNAA 2021/2023, prevede, sui campioni elementari, che in caso di utilizzo di una sonda tipo

Knobbe si può considerare che ad ogni foro della sonda corrisponda un campione elementare laddove sia verificabile che sia raccolta la minima quantità definita per i c.e. e che vi sia una distanza di almeno 50 cm tra un foro e l'altro della sonda.

Entrambe le evidenziate condizioni di utilizzo della sonda sono state pretermesse nella formulazione della risposta A) del quesito n. 9.

Nondimeno, anche dal punto di vista scientifico, la risposta A) s'è rivelata insostenibile dalle indicazioni tecnico-pratiche contenute nelle citate Linee guida: invero, per il campionamento dinamico non è mai previsto l'utilizzo della sonda Knobbe.

Il punto 5.1 del PNAA riferisce il "campionamento statico" a una "massa non in movimento"; tale riferimento alla sonda di tipo Knobbe risulta inesistente al punto 5.2 del PNAA dedicato al "campionamento dinamico" che, invece, ha a oggetto una "massa in movimento". Tanto, poiché la sonda di tipo Knobbe non può essere utilizzata su una massa di alimenti "in movimento".

Comprova di tanto riviene dalle schede tecniche dell'I.S.S., le quali riferiscono che il campionamento dinamico viene eseguito con: sistemi in automatico (campionatori automatici); prelievi da nastri trasportatori durante lo scarico/carico; senza mai alcuna menzione della sonda di tipo Knobbe.

Così, domanda e risposta del quesito n. 9 risultano tra loro inconciliabili, in quanto frutto di un'errata associazione di metodologie di campionamento nettamente distinte.

c) Indicazione dei controinteressati:

A. Bernandi; M. Carlà; G. Procino; G. Acquaviva; A. Santarpia; G. Giannandrea; L. Carbonara; R. Lovino; L. Valente; M. Mansi; A.A. Baldini;

T. Ostuni; F. Mirizzi; A. Fattizzo; V.G. P; N. Conticchio; D. Boscaglia; R. Balducci; M. Capurso; A. Gurrado; C. Landi; A. Dalena; C. Dibenedetto; V.L. Cascarano; V. De Ruvo; A. D'aversa; D. Turco; N. Labellarte; G. Favia; E. Pini; G. Santoro; F. D'agostino; D. Turchiano; G. Scattaglia; L. Fasanella; B. Visconti; L. Romano; G. Giannicchi; C.C. Russi; P. Succurro; M. Cucco; E. Mangione; M. Decorato; C. Bonavita; A.R. Carpentiere; S. Signorile; F.G. Caputo; B. Cerminara; M. Maldera; M. Sciscio; D. Di Gennaro; S. Duraccio; G. De Carlo; I. Trono; E. Lepore; S. Di Giovanni; G. Labombarda; G. Chirico; L. Apollonio; G. Tarantini; A. Palermo; Y. Tatoli; F. Malerba; G. Nitti; R. Benedetto; F. Caruso; A. Tagliente; L. Daniele; A. Iademarco; A. Vadalà; E. Impedovo; M.L. Congedo; M. Mino; F. Carella; R. Giovanni; A.D. Florio; A. De Santis; S. Lorito; R. Antonucci; R. Lapertosa; F. Novi; M. Garavaglia; M. Lampedecchia; G. Rausa; J. Pannunzio; S. Cagnetta; M. Reale; G. Proscia; M.R. Di Cosmo; F. Dileo; D. Meglio; G. Trunfio; T. Bamundo; A.P. Giordano; M.A. Fasano; G. Ferretti; D. De Tullio; M.A. Lecci; G. Sacino; M.M. Gelao; G. Tota; F. Petaccia; M. Bianco; A. Roselli; P. Marzocca; M. De Gregorio; R. Caliandro; F.M. Capurso; D. Pellegrini; D.A. Scarasciulli; E. Fornaro; F. Desantis; G. Filieri; N. Fedele; L. Loreti; E. Gazzitano; R. Amatulli; O. Rescina.

d) Testo integrale dell'atto di appello

Il testo integrale dell'atto di appello del 30.11.2021 viene allegato al presente avviso.

e) Testo integrale dell'ordinanza 25.1.2022, n. 321

Il testo integrale dell'ordinanza 25.1.2022 n. 321 viene allegato al presente avviso.

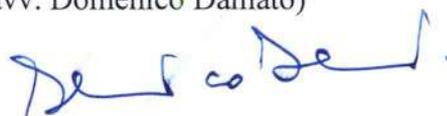
f) Testo integrale del decreto 3.2.2022, n. 130.

Il testo integrale del decreto 3.2.2022, n. 130 viene allegato al presente avviso.

Bari, lì 4 febbraio 2022


(avv. Michele di Donna)

(avv. Domenico Damato)



Publicato il 11/11/2021

N. 01645/2021 REG.PROV.COLL.
N. 00748/2021 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

(Sezione Prima)

ha pronunciato la presente

SENTENZA

ex art. 60 cod. proc. amm.;

sul ricorso numero di registro generale 748 del 2021, integrato da motivi aggiunti,
proposto da

Attilio Di Bisceglie, rappresentato e difeso dagli avvocati Michele Di Donna,
Domenico Damato, Nicola Alessandro Lisco, con domicilio digitale come da PEC
da Registri di Giustizia;

contro

Azienda Sanitaria Locale Bari, rappresentata e difesa dall'avvocato Libera Valla,
con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

nei confronti

Mariagrazia Cucco, non costituita in giudizio;

per l'annullamento

dell'avviso del 13.7.2021, relativo alla pubblicazione dell'elenco dei candidati
ammessi alla prova orale, nonché del calendario della prova stessa, del concorso
pubblico, per titoli ed esami, indetto dall'ASL Bari per 60 posti di c.p.s. "Tecnico

della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro”, e ciò nella parte in cui il ricorrente non risulta ammesso allo svolgimento di tale prova; del precedente avviso del 21.6.2021, relativo alla pubblicazione del primo elenco dei candidati ammessi alla suddetta prova orale e del calendario della prova stessa, inizialmente fissato per le giornate dal 12 al 15 luglio 2021; del verbale n. 2 del 9.6.2021 e degli elenchi anonimi e nominativi ivi allegati dei risultati della prova pratica, nella parte in cui risulta che il ricorrente non ha superato tale prova e non è stato ammesso alla successiva prova orale; del questionario 2 - cod. A della prova pratica del 9.6.2021, nella parte relativa al quesito n. 9; della griglia di correzione della prova pratica, sempre nella parte relativa al quesito n. 9; della scheda di risposta della prova pratica, ancora nella parte relativa al quesito n. 9; ove occorra, degli atti adottati dalla commissione di concorso nelle sedute tenute dal 7.7.2021 al 12.7.2021, come indicati nel verbale n. 3 del 22.6.2021: atti impugnati con il ricorso principale;

- della deliberazione n. 1504 del 26.8.2021, con cui si è disposta l'approvazione dei verbali e la graduatoria finale dei concorrenti, con conseguente nomina dei 60 vincitori del concorso, nonché, appunto, i presupposti verbali (dal n. 4 dell'8.7.2021 al n. 13 del 5.8.2021): atti impugnati con ricorso per motivi aggiunti depositato in data 2.9.2021;
- della deliberazione del Direttore generale n. 1608 del 22.9.2021, avente ad oggetto *“Immissione in ruolo dei vincitori – scorrimento graduatoria per l'assunzione a tempo indeterminato di ulteriori 59 unità”*: atto impugnato con ricorso per motivi aggiunti depositato in data 24.9.2021.

Visti il ricorso, i motivi aggiunti e i relativi allegati;

Visto l'atto di costituzione in giudizio dell'Azienda Sanitaria Locale Bari;

Visti tutti gli atti della causa;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 26 ottobre 2021 il dott. Angelo Fanizza e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Sentite le stesse parti ai sensi dell'art. 60 cod. proc. amm.;

Con ricorso ritualmente proposto il sig. Attilio Di Bisceglie ha impugnato e chiesto l'annullamento dell'avviso del 13.7.2021, relativo alla pubblicazione dell'elenco dei candidati ammessi alla prova orale, nonché del calendario della prova stessa, del concorso pubblico, per titoli ed esami, indetto dall'ASL Bari per 60 posti di c.p.s. "*Tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro*", e ciò nella parte in cui il ricorrente non risulta ammesso allo svolgimento di tale prova; del precedente avviso del 21.6.2021, relativo alla pubblicazione del primo elenco dei candidati ammessi alla suddetta prova orale e del calendario della prova stessa, inizialmente fissato per le giornate dal 12 al 15 luglio 2021; del verbale n. 2 del 9.6.2021 e degli elenchi anonimi e nominativi ivi allegati dei risultati della prova pratica, nella parte in cui risulta che il ricorrente non ha superato tale prova e non è stato ammesso alla successiva prova orale; del questionario 2 - cod. A della prova pratica del 9.6.2021, nella parte relativa al quesito n. 9; della griglia di correzione della prova pratica, sempre nella parte relativa al quesito n. 9; della scheda di risposta della prova pratica, ancora nella parte relativa al quesito n. 9; ove occorra, degli atti adottati dalla commissione di concorso nelle sedute tenute dal 7.7.2021 al 12.7.2021, come indicati nel verbale n. 3 del 22.6.2021.

In disparte dalla prova preselettiva (prevista dall'art. 9), non svolta, ai sensi del successivo art. 10 del bando il concorso oggetto del contendere è stato strutturato su:

- a) "*prova scritta: consisterà nella redazione di un elaborato o soluzioni di una serie di quesiti a risposta sintetica o multipla su argomenti scientifici e materie inerenti al profilo messo a concorso*";
- b) "*prova pratica: consisterà in procedure tecniche specifiche relative al profilo a concorso o nella predisposizione di atti connessi alla qualificazione professionale richiesta, anche inerente agli argomenti della prova scritta con eventuali procedure di correzione automatizzata*";
- c) prova orale.

Nella medesima disposizione si è, inoltre, previsto che *“il superamento delle prove è subordinato al raggiungimento di una valutazione di sufficienza espressa in termini numerici di almeno: (...) 21/30, nella prova scritta; (...) 14/20, in ciascuna delle restanti prove pratica e orale”*.

Il punteggio complessivo è stato fissato in *“100 punti, di cui 70 per le prove di esame e, tra questi, per quel che è qui d’interesse, 20 punti per la prova pratica”* (cfr. pag. 2 del ricorso).

Nella specie, è accaduto che nella seduta del 10.5.2021 (verbale n. 1) la commissione esaminatrice ha fissato la data del 9.6.2021 per lo svolgimento contestuale della prova scritta e a seguire di quella pratica; relativamente a quest’ultima sono stati predisposti tre questionari, i quali avrebbero dovuto contemplare *“n. 10 domande + 1 di riserva”*, con tre risposte multiple *“di cui 1 sola inequivocabilmente esatta”*, e con la conseguente attribuzione di 2 punti per ogni risposta esatta e nessun punteggio o penalità per quelle errate od omesse.

Il ricorrente, in particolare, ha premesso che a valle dello svolgimento delle prove sono pervenute alcune contestazioni, segnatamente riguardanti il quesito n. 9 della prova pratica, oggetto della nota del 29.6.2021, con cui il sig. Di Bisceglie ha chiesto che tale quesito fosse annullato in autotutela ai sensi dell’art. 21 nonies, comma 1 della legge 241/1990 e che, per effetto dello stralcio, di essere ammesso *“alla prova orale in virtù del superamento della soglia minima di sufficienza prevista dal bando”* (cfr. pag. 4).

La commissione, tuttavia, non ha accolto tale istanza, avendo pubblicato un elenco di candidati alla prova orale nel quale non figura il ricorrente, il quale ha dedotto l’illegittimità di tale provvedimento per violazione dei principi di buon andamento e imparzialità, nonché per eccesso di potere per erronea applicazione dell’art. 10 del bando pubblico di concorso, travisamento dei presupposti, difetto d’istruttoria, illogicità manifesta, contraddittorietà, disparità di trattamento e sviamento.

Il ricorrente ha evidenziato che il mancato superamento della soglia di sufficienza

(14/20) è dipeso *“dalla errata formulazione di uno dei quesiti sottoposti ai candidati al momento della prova pratica, pur da questi ultimi segnalato alla commissione d’esame”*, soggiungendo che *“lo stralcio di tale domanda dal questionario n. 2 consentirebbe al sig. Di Bisceglie il raggiungimento della soglia minima di sufficienza così determinata in 12/18 punti disponibili, ovvero in 6 risposte esatte su 9 domande (più una risposta esatta di riserva) e, pertanto, di essere ammesso alla prova orale”* (cfr. pag. 5).

Tale interpretazione della legge di concorso sarebbe sostanziata dalla previsione di una risposta che sarebbe dovuta risultare inequivocabilmente esatta.

Segnatamente, per il quesito n. 9 (*“Il campionamento dinamico di mangimi può essere eseguito mediante sistemi manuali od automatici (campionatori), con prelievi da nastri trasportatori o da masse di alimenti in flusso (es. durante il carico o lo scarico). Per la realizzazione di campioni elementari, di cui al Reg. (CE) 152/2009, vanno prelevati almeno: A) Se per il campionamento si utilizza una sonda tipo Knobbe a partizioni, in via generale, si può considerare che ad ogni foro della sonda corrisponda un campione elementare. B) 100 grammi o 50 grammi in caso di foraggio grossolano o foraggio a basso peso specifico. C) campioni di peso non superiore a 2 kg.”*) la commissione avrebbe individuato una risposta esatta (A) che, all’opposto, tale non sarebbe stata, in quanto – a dire del ricorrente – *“domanda e risposta del quesito appaiono tra loro incompatibili, riferendosi la prima al campionamento dinamico, la seconda al (differente) campionamento statico; in sostanza, il quesito in esame reca un’errata associazione di argomenti affatto eterogenei e non sovrapponibili nella materia di riferimento”* (cfr. pag. 7).

Un assunto, quello del ricorrente, che troverebbe rispondenza nelle linee guida del Ministero della Salute del 16.4.2014.

In pratica, nessuna delle risposte del quesito n. 9 sarebbe esatta.

L’erroneità dedotta giustificerebbe, allora, l’espunzione del quesito e la riparametrazione della soglia di sufficienza (da 14/20 a 12/18).

Si è costituita in giudizio l’ASL Bari, opponendosi al ricorso e chiedendone il

rigetto.

Prima dell'udienza in Camera di Consiglio dell'8 settembre 2021 il ricorrente ha chiesto un rinvio finalizzato ad impugnare con motivi aggiunti alcuni successivi atti: segnatamente la deliberazione n. 1504 del 26.8.2021, con cui si è disposta l'approvazione dei verbali e la graduatoria finale dei concorrenti, con conseguente nomina dei 60 vincitori del concorso, nonché, appunto, i presupposti verbali (dal n. 4 dell'8.7.2021 al n. 13 del 5.8.2021).

Il ricorso per motivi aggiunti è stato depositato in data 2.9.2021, in esso essendosi riproposta la tesi di fondo, arricchita sul piano argomentativo in ragione del fatto che, a dire del ricorrente, il quesito n. 9 non avrebbe mirato a chiedere ai candidati *“come realizzare campioni elementari nell'ambito di un campionamento dinamico”*, come evidenziato nella relazione della commissione depositata agli atti del giudizio in data 3.9.2021.

La ricorrente ha, da ultimo, proposto un secondo ricorso per motivi aggiunti (depositato il 24.9.2021) per impugnare la deliberazione del Direttore generale n. 1608 del 22.9.2021, avente ad oggetto *“Immissione in ruolo dei vincitori – scorrimento graduatoria per l'assunzione a tempo indeterminato di ulteriori 59 unità”*, censurandone la legittimità con ulteriori notazioni critiche al quesito, che non avrebbe attenuto *“alle modalità (“come”) di realizzazione di un campione elementare nel campionamento dinamico, bensì alla quantità (“almeno”, con un chiaro avverbio, appunto, di quantità inteso nel senso di “quantomeno”) da prelevare per la realizzazione di campioni elementari”* (cfr. pag. 4).

All'udienza in Camera di Consiglio del 26 ottobre 2021 il Collegio ha avvisato i difensori delle parti costituite della possibile definizione della controversia con sentenza in forma semplificata ai sensi dell'articolo 60 del codice del processo amministrativo e, non avendo registrato opposizioni, la causa è stata trattenuta per la decisione.

Il ricorso e i due motivi aggiunti, tutti tendenti ad evidenziare i medesimi profili di

illegittimità, sono infondati e, pertanto, vanno respinti.

Il bando di concorso ha previsto che l'attribuzione di *“100 punti così ripartiti: a) 30 punti per i titoli; b) 70 punti per le prove di esame”* e che *“i 70 punti per le prove di esame sono così ripartiti: a) 30 punti per la prova scritta; b) 20 punti per la prova pratica; c) 20 punti per la prova orale”*.

Tali previsioni compendiano la fissazione del punteggio minimo di 14/20 per la prova pratica, oggetto del contendere: una soglia che, peraltro, non è stata messa in discussione neppure dalla commissione esaminatrice.

Quest'ultima, nel verbale n. 1, ha stabilito di predisporre, per la prova pratica, *“n. 23 procedure tecniche/operative di carattere strettamente pratico, con tre alternative di risposta (di cui 1 sola inequivocabilmente esatta) che saranno consegnate all'Azienda specializzata che le distribuirà in n. 2 questionari univoci di n. 10 domande + 1 di riserva”*; ma ha, però, precisato, con pedissequo richiamo al bando, che *“il superamento della prova pratica è subordinato al raggiungimento di una valutazione di sufficienza espressa in termini numerici di almeno 14/20”*.

È, pertanto, da ritenere immodificabile – perché funzionale all'assegnazione del punteggio complessivo (100) – la soglia prevista di 14/20.

Né, tantomeno, può condividersi l'alternativa lettura ermeneutica del bando, dedotta dal ricorrente, tenuto conto che la commissione non avrebbe potuto integrare, anzi incisivamente modificare, la disciplina concorsuale alla luce del fatto di aver già *“preso atto dei nominativi dei concorrenti inseriti nell'elenco trasmesso con mail del 12/04/2021, allegato al presente verbale”*.

Ad ogni modo, nel merito le censure mosse all'erroneità della risposta al quesito n. 9 sono da ritenere infondate, avendo questo Tribunale rilevato, in giudizi simili (sentenza, sez. I, 25 maggio 2021, n. 893), che su valutazioni scientifiche, suscettibili di opinabilità, è precluso un sindacato del giudice amministrativo (cfr. Corte di Cassazione, sezioni unite, 17 febbraio 2012, n. 2312).

Ragione per cui non soltanto nell'ipotesi – estranea, tuttavia, al presente giudizio – in cui si fosse sostenuta l'erroneità della risposta (A) ritenuta esatta dalla

commissione a preferenza di una diversa risposta prevista tra quelle opzionabili (B oppure C), ma anche nell'ipotesi – questa, sì, effettivamente ravvisabile nella specie – in cui il ricorrente ha sostenuto che tutte e tre le risposte sarebbero state erranee, resta, comunque, precluso al giudice amministrativo di far valere, sulla base di un mero criterio di opinabilità, un proprio assunto tecnico o addirittura dogmatico da sostituire a quello eletto dall'Amministrazione.

Senza contare che le argomentazioni sviluppate nel ricorso introduttivo del giudizio e nei due ricorsi per motivi aggiunti, per quanto finemente proposte dal difensore del ricorrente, non risultano avallate da alcun supporto consulenziale paragonabile a quello della commissione di concorso.

Non ultimo, va considerato che il ricorrente ha, comunque, opzionato la risposta C (*“campioni di peso non superiore a 2 kg”*) neppure astrattamente giustificabile – e dallo stesso giustificata – come esatta.

In conclusione, il ricorso principale e di ricorsi per motivi aggiunti vanno respinti. La particolarità delle questioni esaminate giustifica la compensazione delle spese processuali.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Sezione Prima), definitivamente pronunciando sul ricorso principale e sui ricorsi per motivi aggiunti, come in epigrafe proposti, li respinge.

Spese compensate.

Ordina che la presente sentenza sia eseguita dall'autorità amministrativa.

Così deciso in Bari nella camera di consiglio del giorno 26 ottobre 2021 con l'intervento dei magistrati:

Angelo Scafuri, Presidente

Angelo Fanizza, Consigliere, Estensore

Rosaria Palma, Referendario

L'ESTENSORE
Angelo Fanizza

IL PRESIDENTE
Angelo Scafuri

IL SEGRETARIO

CONCORSO PUBBLICO PER N. 60 POSTI DI C.P.S. “TECNICO DELLA PREVENZIONE NEGLI AMBIENTI E NEI LUOGHI DI LAVORO”**NUOVO CALENDARIO PROVA ORALE****AVVISO**

Con riferimento all’Avviso pubblicato il 08/07/21 nella sezione “Albo Pretorio” – “Concorsi e Avvisi” – N. Rep. 1853/2021, a seguito della rivalutazione dei quesiti oggetto della prova scritta, si pubblica l’elenco dei candidati ammessi alla prova orale, nonché il calendario della prova stessa che avrà inizio il 19/07/2021.

Restano confermate le prescrizioni dell’Avviso pubblicato il 21/06/2021 – N. Rep. 1738/2021 relativamente alla sede di espletamento della prova, e al “Protocollo di svolgimento dei concorsi pubblici” del D.F.P. del 15/04/2021.

Tanto si notifica ai sensi di legge.

CALENDARIO PROVA ORALE**19/07/2021 ore 09.30**

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	TADDEO	FRANCESCO	03/07/1989
2	TAGLIENTE	ANGELO	04/01/1990
3	TANZARELLA	FLAVIA	09/11/1995
4	TARANTINI	GIUSEPPE	29/06/1979
5	TATOLI	YLENIA	31/05/1994
6	TATONE	DARIO	16/07/1987
7	TOTA	GIOVANNI	22/10/1994
8	TRICASE	PAOLO	29/07/1990
9	TRONO	IVAN	01/07/1985
10	TRUNFIO	GIUSEPPE	21/07/1982
11	TURCHIANO	DOMENICO	06/12/1990
12	TURCO	DARIO	17/05/1982
13	VACCARELLA	MARCO	11/09/1991
14	VADALÀ	ASIA	03/01/1994
15	VALENTE	LAURA	03/08/1995
16	VANGI	SIMONA	07/08/1997
17	VERRI	VALERIA	29/12/1997
18	VISCONTI	BERNIERO	15/11/1977
19	VITAGLIANO	GAETANO	04/03/1993
20	VIVONA	ALESSANDRA	16/08/1996

19/07/2021 ore 15.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	ABBINANTE	FILIPPO	10/12/1987
2	ACQUAVIVA	GIUSEPPE	25/04/1991
3	ALBANO	ANTONELLA	25/08/1994
4	AMATULLI	RITA	04/10/1995
5	ANGORA	MARIO	02/06/1993
6	ANNUNZIATA	CHIARA	26/01/1995
7	ANTELMI	PASQUITA	27/06/1988
8	ANTONUCCI	ROSANNA	02/09/1987
9	ANZALONE	GIUSEPPE	07/08/1987
10	APOLLONIO	LORENZO	26/03/1991
11	APRILE	PIERA	10/03/1986
12	ARGENTIERI	GABRIELE	30/08/1989
13	AUCONE	RICCARDO	14/11/1991
14	BALDINI	ANGELA ALESSIA	29/10/1981
15	BALDUCCI	RITA	10/10/1991
16	BAMUNDO	TANIA	19/09/1992
17	BARCA	SIMONE	21/01/1988
18	BASURTO	VALERIA	10/10/1973
19	BATTISTA	FRANCESCA	26/08/1987
20	BENEDETTO	ROSANNA	20/02/1994

20/07/2021 ore 08.30

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	BENNARDI	ANNALISA	26/12/1988
2	BIANCO	MADDALENA	28/10/1994
3	BONAFEDE	GIUSEPPA MARIA	20/05/1991
4	BONAVITA	CARMINE	24/02/1990
5	BOSCAGLIA	DANIELE	14/01/1992
6	BRUNETTO	GIUSEPPE ALFIO	13/03/1992
7	BRUNO	FRANCESCA	18/11/1994
8	CAGNETTA	SARA	14/10/1995
9	CALIANDRO	ROCCO	10/11/1984
10	CALÒ	ORONZO	04/10/1990
11	CANNELLA	ROSAMARIA	09/06/1985
12	CAPOBIANCO	RENATO	15/11/1974
13	CAPURSO	MICHELE	04/06/1991
14	CAPURSO	FEDERICA MARIA	11/05/1993
15	CAPUTO	FRANCESCO GIUSEPPE	23/04/1994
16	CARBONARA	LAURA	24/02/1985
17	CARDUCCI	VINCENZO	10/05/1995
18	CARELLA	FABIO	17/01/1992
19	CARONE	NUNZIO	03/09/1990
20	CARLÀ	MAURO	06/06/1984
21	CARPENTIERE	ANTONIA ROSA	11/06/1986

21/07/2021 ore 09.30

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	CARUSO	FRANCESCA	22/09/1997

2	CASCARANO	VITO LEONARDO	09/03/1982
3	CECERE	TERESA	23/11/1989
4	CERMINARA	BARBARA	04/11/1980
5	CHIATANTE	FEDERICA	22/06/1990
6	CHIRICO	GIADA	11/02/1990
7	CIRACI	ROSALIA	09/06/1972
8	COMES	ROBERTO	07/03/1990
9	CONGEDO	MARIA LUISA	04/02/1988
10	CONTICCHIO	NICOLA	09/02/1984
11	CORRENTE	SIMONE	31/08/1995
12	CRISCIONE	FABRIZIO	29/07/1991
13	CUCCO	MARIAGRAZIA	02/11/1989
14	CUCINOTTA	CARMELA	21/06/1994
15	D'AGOSTINO	FILIPPO	27/01/1988
16	D'AMORE	ILENIA	23/04/1997
17	D'ANCONA	BERNARDO	19/05/1991
18	D'AVERSA	ANNALISA	11/07/1986
19	DALENA	ANNAMARIA	08/01/1976
20	DANIELE	LUCA	31/05/1995
21	DE CARLO	GABRIELE	16/06/1993
22	DE COMITE	ARIANNA	26/06/1989
23	DE GREGORIO	MARTINA	17/08/1995
24	DE RUVO	VINCENZA	02/02/1990
25	DE SANTIS	ANGELA	25/07/1991
26	DE TOMMASO	MARTINA	19/02/1996
27	DE TULLIO	DEBORA	23/05/1993
28	DECORATO	MARIANO	30/12/1987
29	DEL GIUDICE	ANTONELLA	26/06/1997
30	DESANTIS	IORELLA	06/09/1991

21/07/2021 ore 15.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	DI BIASI	CARMEN	28/11/1988
2	DI CHIO	FERNANDO	06/04/1994
3	DI COSMO	MARIA RITA	19/05/1995
4	DI FRANCA	ANDREA	29/08/1994
5	DI GENNARO	DOMENICO	27/06/1991
6	DI GIOVANNI	SALVATORE	10/11/1985
7	DI LIDDO	ALESSIO	07/02/1990
8	DI RIENZO	GIUSEPPE	25/10/1979
9	DI SAURO	FABRIZIO	05/11/1994
10	DIBENEDETTO	CONCETTA	21/05/1990
11	DIFONZO	FRANCESCA	09/08/1983
12	DILEO	FRANCESCO	01/10/1996
13	DIMARTINO	DAVIDE	02/07/1991
14	DIPALO	GIUSEPPE	07/07/1997
15	DUNI	GIUSEPPE	21/04/1986
16	DURACCIO	SPERANZA	30/05/1994
17	EMILIANI	MAURO	09/03/1986
18	FAILLA	ANDREA	20/10/1989
19	FALCONE	TIZIANA	03/09/1995
20	FANTI	ANITA	03/04/1997

22/07/2021 ore 08.30

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	FARINELLA	ALDO	03/10/1996
2	FASANELLA	LUIGI	14/02/1997
3	FASANO	MARIA ELENA	15/08/1994
4	FATTIZZO	ANDREA	18/09/1992
5	FAVIA	GAIA	19/12/1993
6	FAZIO	ORAZIO	01/08/1988
7	FEDELE	NICOLETTA	19/05/1988
8	FERRETTI	GIULIA	23/05/1992
9	FERRULLI	ROSALBA	28/01/1992
10	FILIERI	GIACOMO	07/05/1988
11	FLORIO	ALESSIO DOMENICO	08/06/1991
12	FORNARO	EMMA	29/04/1985
13	FUSIELLO	VINCENZA	17/10/1995
14	FUSO	RAFFAELE	05/06/1992
15	GARAVAGLIA	MICHELA	29/04/1981
16	GAZZITANO	ENZO	26/06/1989
17	GELAO	MARIO MATTIA	17/03/1990
18	GIANNACHI	GRAZIANO	21/12/1985
19	GIANNANDREA	GIULIA	03/08/1993
20	GIORDANO	ANDREA PAOLO	15/08/1995
21	GRAMEGNA	CRISTINA	27/12/1995
22	GRAZIANO	ROSA	03/04/1988
23	GUARINI	GIADA	20/04/1996
24	GUIDA	CLAUDIA	12/04/1994
25	GURRADO	ALESSIO	14/11/1974
26	IACOBINI	VERONICA	02/08/1992
27	IADEMARCO	ALESSIA	09/03/1991
28	IENCO	MARTINA	02/12/1994
29	IMPEDOVO	ELISABETTA	13/02/1995
30	INCAMPO	NUNZIO	03/01/1996

22/07/2021 ore 15.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	IUNCO	ANTONELLA	10/06/1992
2	LABELLARTE	NICOLA	29/04/1986
3	LABOMBARDA	GIANMARCO	20/10/1997
4	LAMPEDECCHIA	MICHELE	24/02/1998
5	LANDI	CARMELA	31/03/1978
6	LAPERTOSA	ROSA	25/10/1996
7	LAURENTINO	MARCO	05/06/1993
8	LECCI	MARIA AURORA	26/11/1991
9	LEONE	MARY	27/05/1987
10	LEPORE	ELISABETTA	12/01/1989
11	LOGLISCI	FRANCESCA	07/08/1997
12	LORECI	HENRI	23/07/1990
13	LORETI	LORELLA	23/12/1995
14	LORITO	SANTO	07/02/1991

15	LOTTO	ARMANDO	03/05/1996
16	LOVINO	ROCCO	27/11/1989
17	LUCIDO	MARIANGELA LUISA	09/09/1987
18	LUPO	DESIREE	13/08/1993
19	MAGGIO	FEDERICA	22/11/1995
20	MAIULLARI	DOMENICO	19/12/1985

26/07/2021 ore 09.30

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	MALDERA	MASSIMO	11/03/1991
2	MALERBA	FRANCESCA	15/08/1977
3	MANGANO	EMANUELE	25/07/1992
4	MANGIA	STEFANO	22/12/1988
5	MANGIONE	ELISA	28/07/1988
6	MANSI	MARIAPIA	02/09/1993
7	MANZI	GIANMARCO IVANO RUBEN	02/10/1989
8	MARZOCCA	PIERSAVERIO	05/07/1995
9	MATTEO	GIUSEPPE CANIO	12/09/1992
10	MATTIA	ANGELA	25/03/1988
11	MAZZA	GIUSEPPE	01/06/1984
12	MAZZONE	CLAUDIO	12/11/1991
13	MELE	ILARIA EMANUELA	21/06/1995
14	MICÒ	STEFANO	25/08/1993
15	MINO	MARZIA	23/03/1992
16	MIRIZZI	FILIPPO	10/01/1989
17	MOSCA	FEDERICA	07/06/1994
18	MUGGEO	MARIANGELA	07/05/1988
19	NASTASI	YLENIA	25/03/1996
20	NASUTI	NICOLA	08/10/1994
21	NITTI	GRAZIA	15/01/1994
22	NOBILE	TOMMASO PIO	05/10/1997
23	NOVI	FRANCESCO	10/06/1981
24	NUNZIATA	FERDINANDO	25/09/1987
25	ORLANDO	LORENZA	07/07/1990
26	ORLANDO	GAIA	15/07/1996
27	OSTUNI	TERESA	13/12/1988
28	PALERMO	ANNA	24/12/1991
29	PANDOLFINO	GIOVANNI	13/05/1989
30	PANNUNZIO	JONATAN	31/05/1990

26/07/2021 ore 15.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	PASCALE	CARMEN	13/05/1995
2	PASQUALICCHIO	VITO GIUSEPPE	29/08/1988
3	PELLEGRINI	DARIO	31/05/1991
4	PEPE	IMMACOLATA	27/02/1990
5	PESCE	FABIO	09/11/1994
6	PETACCIA	FABIO	24/07/1984
7	PINI	ELENA	26/02/1993
8	PROCINO	GIOVANNA	25/08/1982

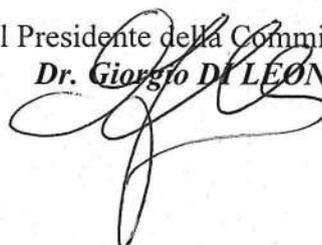
9	PROSCIA	GIACOMO	22/08/1992
10	RAGANATO	DEBORA	18/01/1992
11	RAUSA	GIULIANA	13/07/1979
12	REALE	MARIO	30/06/1994
13	RESCINA	ORAZIO	12/12/1992
14	ROMANO	LUCA	10/08/1991
15	ROSA	ROCCO	04/11/1985
16	ROSELLI	ARCADIO	30/04/1978
17	ROSIELLO	ALESSIA	08/09/1994
18	ROSSI	ANTONELLA	13/06/1988
19	RUBERTO	GIOVANNI	03/03/1985
20	RUSSI	CLAUDIA CARMEN	12/03/1991

27/07/2021 ore 09.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	RUSSO	ROBERTA	16/04/1996
2	SACINO	GABRIELE	24/09/1997
3	SAGLIANO	PAOLA	03/12/1989
4	SANTARPIA	ANTONIO	27/02/1990
5	SANTORO	GIOVANNI	09/06/1989
6	SAPIO	ALESSIO	24/05/1995
7	SBIROLI	GIANMARCO	04/07/1990
8	SCALANDRA	LUCIA	29/08/1994
9	SCARASCIULLI	DOMENICO ALESSIO	22/07/1994
10	SCARDINA	CRISTINA	20/10/1987
11	SCATTAGLIA	GIUSEPPE	24/10/1992
12	SCISCIO	MARGHERITA	27/11/1992
13	SEMERARO	PAOLO	14/12/1993
14	SFORZA	MARIANGELA	11/07/1988
15	SIGNORILE	STEFANO	25/08/1983
16	SIRAVO	SERENA	17/12/1991
17	SPADA	SANTI	10/07/1997
18	SPAGNOLO	ELISA	10/12/1991
19	SPATA	MARCO	09/09/1983
20	STASI	ANNA LUCIA	10/08/1993
21	STEFANO	ELENA	29/06/1991
22	STOLFA	LORITA	07/12/1996
23	SUCCURRO	PIERLUIGI	15/02/1985
24	SURACE	FABIO	09/02/1991
25	SURANO	ANDREA	05/06/1993

Il Presidente della Commissione

Dr. Giorgio DI LEONE





Concorso pubblico per titoli ed esami, per n. 60 posti di C.P.S. "Tecnico della Prevenzione negli ambienti e nei luoghi di lavoro"

AVVISO

Si comunica a tutti i partecipanti al concorso in oggetto che hanno superato la prova pratica e, quindi, sono stati ammessi a sostenere la prova orale, che i colloqui si terranno nelle giornate del 12, 13, 14 e 15 luglio c.a. presso la Sala Convegni del P.O. "S. Paolo" – Via Caposcardicchio - 70123 Bari, salvo eventuali variazioni di sede che saranno rese note in tempo utile.

Si ricorda che, così come stabilito nel verbale n. 2 del 09/06/2021, la lettera dell'alfabeto sorteggiata per l'inizio della prova orale è la "T" e che la Commissione ha deciso di esaminare una media di n. 53 candidati al giorno (33 nella seduta mattutina e 20 nella seduta pomeridiana) secondo il sottoindicato calendario.

Ciascun candidato dovrà presentarsi nella sede, nel giorno e all'ora stabilita per svolgere la prova orale munito di un documento d'identità in corso di validità e dell'autodichiarazione, allegata al presente avviso, compilata in ogni sua parte e che dovrà essere consegnata, unitamente alla fotocopia del documento di riconoscimento, al personale addetto alla identificazione.

Secondo quanto prescritto dal "Protocollo di svolgimento dei concorsi pubblici" del D.F.P. del 15/04/2021, i candidati dovranno:

1. presentarsi da soli e senza alcun tipo di bagaglio (salvo situazioni eccezionali da documentare);
2. sottoporsi a rilevamento della temperatura corporea: in caso di valori superiori a 37,5° C, i candidati non saranno ammessi nella Sala Convegni;
3. disporsi ordinatamente in file all'esterno della sede d'esame, mantenendo adeguato distanziamento sociale (non meno di 2,25 mt);
4. accedere ai locali attrezzati per lo svolgimento della prova continuando a mantenere il distanziamento sociale;
5. indossare obbligatoriamente, dal momento dell'accesso all'area concorsuale sino all'uscita, la mascherina FFP2 messa a disposizione dall'amministrazione organizzatrice;
6. presentare, all'atto dell'ingresso nell'area concorsuale, un referto relativo ad un test antigenico rapido o molecolare, effettuato, mediante tampone oro/rino-faringeo, presso una struttura pubblica o privata accreditata/autorizzata, in data non antecedente a 48 ore dalla data di svolgimento della prova. Tale prescrizione si applica anche ai candidati che abbiano già effettuato la vaccinazione per il COVID-19;
7. consegnare una autodichiarazione prodotta ai sensi degli artt. 46 e 47 del dpr 445/2000, già compilata e sottoscritta, utilizzando lo schema allegato – attestante di non essere sottoposto alla misura della quarantena o isolamento domiciliare fiduciario e/o al divieto di allontanarsi dalla propria dimora/abitazione come misura di prevenzione della diffusione del contagio da COVID-19, nonché la mancanza di uno o più dei seguenti sintomi:
 - temperatura superiore a 37,5 °c e brividi;
 - tosse di recente comparsa;
 - difficoltà respiratoria;

- perdita improvvisa dell'olfatto (anosmia) o diminuzione dell'olfatto (iposmia), perdita del gusto (ageusia) o alterazione del gusto (disgeusia);
 - mal di gola;
8. consegnare la documentazione richiesta al personale preposto all'identificazione dei candidati;
 9. rimanere seduti, una volta occupato il posto, fino alla fine della prova e mantenere il distanziamento.

Si rammenta altresì che:

- è fatto divieto di accesso alla sede della selezione da parte di coloro che non sono stati preventivamente autorizzati, secondo le procedure applicabili e negli orari previsti;
- all'ingresso della sede d'esame è collocata una postazione per dispensare soluzione idroalcolica per l'igiene delle mani, da utilizzare prima di entrare.

Dato il momento eccezionale dettato dalla pandemia da COVID-19, qualora dovessero intervenire modifiche/integrazioni in merito al diario della prova orale e/o all'utilizzo dei dispositivi di protezione, tempestivamente ne verrà data comunicazione sul sito web istituzionale, pertanto si invitano i candidati a consultare periodicamente il sito istituzionale dell'ente sino alla data stabilita per la prova.

I candidati che non si presenteranno a sostenere la prova orale nei giorni, ora e sede stabilita, saranno dichiarati esclusi dal concorso, quale sia la causa dell'assenza, anche se non dipendente dalla volontà dei singoli concorrenti.

Il presente avviso ha valore di notifica a tutti gli effetti di legge nei confronti di tutti. È doveroso il rispetto totale delle disposizioni contenute in questo avviso.

Tanto si notifica ai sensi di legge.

CALENDARIO PROVA ORALE

12/07/2021 ore 09.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	TADDEO	FRANCESCO	03/07/1989
2	TANZARELLA	FLAVIA	09/11/1995
3	TARANTINI	GIUSEPPE	29/06/1979
4	TATOLI	YLENIA	31/05/1994
5	TATONE	DARIO	16/07/1987
6	TOTA	GIOVANNI	22/10/1994
7	TRICASE	PAOLO	29/07/1990
8	TRONO	IVAN	01/07/1985
9	TRUNFIO	GIUSEPPE	21/07/1982
10	TURCHIANO	DOMENICO	06/12/1990
11	TURCO	DARIO	17/05/1982
12	VACCARELLA	MARCO	11/09/1991
13	VADALÀ	ASIA	03/01/1994
14	VALENTE	LAURA	03/08/1995
15	VANGI	SIMONA	07/08/1997
16	VERRI	VALERIA	29/12/1997
17	VISCONTI	BERNIERO	15/11/1977

12/07/2021 ore 11.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	VITAGLIANO	GAETANO	04/03/1993
2	ABBINANTE	FILIPPO	10/12/1987
3	ACQUAVIVA	GIUSEPPE	25/04/1991
4	ALBANO	ANTONELLA	25/08/1994
5	AMATULLI	RITA	04/10/1995
6	ANNUNZIATA	CHIARA	26/01/1995
7	ANTELMI	PASQUITA	27/06/1988
8	ANTONUCCI	ROSANNA	02/09/1987
9	ANZALONE	GIUSEPPE	07/08/1987
10	APOLLONIO	LORENZO	26/03/1991
11	APRILE	PIERA	10/03/1986
12	ARGENTIERI	GABRIELE	30/08/1989
13	AUCONE	RICCARDO	14/11/1991
14	BALDINI	ANGELA ALESSIA	29/10/1981
15	BALDUCCI	RITA	10/10/1991
16	BAMUNDO	TANIA	19/09/1992

12/07/2021 ore 14.30

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	BARCA	SIMONE	21/01/1988
2	BENEDETTO	ROSANNA	20/02/1994
3	BENNARDI	ANNALISA	26/12/1988
4	BIANCO	MADDALENA	28/10/1994
5	BONAVITA	CARMINE	24/02/1990
6	BOSCAGLIA	DANIELE	14/01/1992
7	BRUNETTO	GIUSEPPE ALFIO	13/03/1992
8	BRUNO	FRANCESCA	18/11/1994
9	CAGNETTA	SARA	14/10/1995
10	CALIANDRO	ROCCO	10/11/1984

12/07/2021 ore 16.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	CALÒ	ORONZO	04/10/1990
2	CANNELLA	ROSAMARIA	09/06/1985
3	CAPOBIANCO	RENATO	15/11/1974
4	CAPURSO	MICHELE	04/06/1991
5	CAPURSO	FEDERICA MARIA	11/05/1993
6	CAPUTO	FRANCESCO GIUSEPPE	23/04/1994
7	CARBONARA	LAURA	24/02/1985
8	CARDUCCI	VINCENZO	10/05/1995
9	CARELLA	FABIO	17/01/1992
10	CARLÀ	MAURO	06/06/1984

13/07/2021 ore 09.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	CARPENTIERE	ANTONIA ROSA	11/06/1986
2	CARUSO	FRANCESCA	22/09/1997
3	CASCARANO	VITO LEONARDO	09/03/1982
4	CECERE	TERESA	23/11/1989
5	CERMINARA	BARBARA	04/11/1980
6	CHIATANTE	FEDERICA	22/06/1990
7	CHIRICO	GIADA	11/02/1990
8	CIRACI	ROSALIA	09/06/1972
9	COMES	ROBERTO	07/03/1990
10	CONGEDO	MARIA LUISA	04/02/1988
11	CONTICCHIO	NICOLA	09/02/1984
12	CORRENTE	SIMONE	31/08/1995
13	CRISCIONE	FABRIZIO	29/07/1991
14	CUCCO	MARIAGRAZIA	02/11/1989
15	CUCINOTTA	CARMELA	21/06/1994
16	D'AGOSTINO	FILIPPO	27/01/1988
17	D'AMORE	ILENIA	23/04/1997

13/07/2021 ore 11.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	D'ANCONA	BERNARDO	19/05/1991
2	D'AVERSA	ANNALISA	11/07/1986
3	DALENA	ANNAMARIA	08/01/1976
4	DANIELE	LUCA	31/05/1995
5	DE CARLO	GABRIELE	16/06/1993
6	DE COMITE	ARIANNA	26/06/1989
7	DE GREGORIO	MARTINA	17/08/1995
8	DE RUVO	VINCENZA	02/02/1990
9	DE SANTIS	ANGELA	25/07/1991
10	DE TULLIO	DEBORA	23/05/1993
11	DECORATO	MARIANO	30/12/1987
12	DEL GIUDICE	ANTONELLA	26/06/1997
13	DESANTIS	FIGURELLA	06/09/1991
14	DI BIASI	CARMEN	28/11/1988
15	DI CHIO	FERNANDO	06/04/1994
16	DI COSMO	MARIA RITA	19/05/1995
17	DI GENNARO	DOMENICO	27/06/1991

13/07/2021 ore 14.30

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	DI GIOVANNI	SALVATORE	10/11/1985
2	DI LIDDO	ALESSIO	07/02/1990
3	DI RIENZO	GIUSEPPE	25/10/1979
4	DI SAURO	FABRIZIO	05/11/1994

5	DIBENEDETTO	CONCETTA	21/05/1990
6	DIFONZO	FRANCESCA	09/08/1983
7	DILEO	FRANCESCO	01/10/1996
8	DIMARTINO	DAVIDE	02/07/1991
9	DIPALO	GIUSEPPE	07/07/1997
10	DUNI	GIUSEPPE	21/04/1986

13/07/2021 ore 16.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	DURACCIO	SPERANZA	30/05/1994
2	EMILIANI	MAURO	09/03/1986
3	FAILLA	ANDREA	20/10/1989
4	FALCONE	TIZIANA	03/09/1995
5	FANTI	ANITA	03/04/1997
6	FARINELLA	ALDO	03/10/1996
7	FASANELLA	LUIGI	14/02/1997
8	FASANO	MARIA ELENA	15/08/1994
9	FATTIZZO	ANDREA	18/09/1992
10	FAVIA	GAIA	19/12/1993

14/07/2021 ore 09.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	FAZIO	ORAZIO	01/08/1988
2	FEDELE	NICOLETTA	19/05/1988
3	FERRETTI	GIULIA	23/05/1992
4	FERRULLI	ROSALBA	28/01/1992
5	FILIERI	GIACOMO	07/05/1988
6	FLORIO	ALESSIO DOMENICO	08/06/1991
7	FORNARO	EMMA	29/04/1985
8	FUSIELLO	VINCENZA	17/10/1995
9	FUSO	RAFFAELE	05/06/1992
10	GARAVAGLIA	MICHELA	29/04/1981
11	GAZZITANO	ENZO	26/06/1989
12	GELAO	MARIO MATTIA	17/03/1990
13	GIANNACHI	GRAZIANO	21/12/1985
14	GIANNANDREA	GIULIA	03/08/1993
15	GIORDANO	ANDREA PAOLO	15/08/1995
16	GRAMEGNA	CRISTINA	27/12/1995
17	GRAZIANO	ROSA	03/04/1988

14/07/2021 ore 11.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	GUIDA	CLAUDIA	12/04/1994
2	GURRADO	ALESSIO	14/11/1974
3	IADEMARCO	ALESSIA	09/03/1991
4	IENCO	MARTINA	02/12/1994

5	IMPEDOVO	ELISABETTA	13/02/1995
6	INCAMPO	NUNZIO	03/01/1996
7	LABELLARTE	NICOLA	29/04/1986
8	LABOMBARDA	GIANMARCO	20/10/1997
9	LAMPEDECCHIA	MICHELE	24/02/1998
10	LANDI	CARMELA	31/03/1978
11	LAPERTOSA	ROSA	25/10/1996
12	LAURENTINO	MARCO	05/06/1993
13	LEONE	MARY	27/05/1987
14	LEPORE	ELISABETTA	12/01/1989
15	LOGLISCI	FRANCESCA	07/08/1997
16	LORECI	HENRI	23/07/1990

14/07/2021 ore 14.30

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	LORETI	LORELLA	23/12/1995
2	LORITO	SANTO	07/02/1991
3	LOTTO	ARMANDO	03/05/1996
4	LOVINO	ROCCO	27/11/1989
5	LUCIDO	MARIANGELA LUISA	09/09/1987
6	LUPO	DESIREE	13/08/1993
7	MAGGIO	FEDERICA	22/11/1995
8	MAIULLARI	DOMENICO	19/12/1985
9	MALDERA	MASSIMO	11/03/1991
10	MALERBA	FRANCESCA	15/08/1977

14/07/2021 ore 16.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	MANGANO	EMANUELE	25/07/1992
2	MANGIA	STEFANO	22/12/1988
3	MANGIONE	ELISA	28/07/1988
4	MANSI	MARIAPIA	02/09/1993
5	MANZI	GIANMARCO IVANO RUBEN	02/10/1989
6	MARZOCCA	PIERSAVERIO	05/07/1995
7	MATTEO	GIUSEPPE CANIO	12/09/1992
8	MATTIA	ANGELA	25/03/1988
9	MAZZONE	CLAUDIO	12/11/1991
10	MELE	ILARIA EMANUELA	21/06/1995

15/07/2021 ore 09.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	MICÒ	STEFANO	25/08/1993
2	MINO	MARZIA	23/03/1992
3	MIRIZZI	FILIPPO	10/01/1989
4	MOSCA	FEDERICA	07/06/1994
5	MUGGEO	MARIANGELA	07/05/1988

6	NASUTI	NICOLA	08/10/1994
7	NITTI	GRAZIA	15/01/1994
8	NOBILE	TOMMASO PIO	05/10/1997
9	NOVI	FRANCESCO	10/06/1981
10	NUNZIATA	FERDINANDO	25/09/1987
11	ORLANDO	LORENZA	07/07/1990
12	OSTUNI	TERESA	13/12/1988
13	PALERMO	ANNA	24/12/1991
14	PANDOLFINO	GIOVANNI	13/05/1989
15	PANNUNZIO	JONATAN	31/05/1990
16	PASQUALICCHIO	VITO GIUSEPPE	29/08/1988
17	PELLEGRINI	DARIO	31/05/1991

15/07/2021 ore 11.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	PEPE	IMMACOLATA	27/02/1990
2	PESCE	FABIO	09/11/1994
3	PETACCIA	FABIO	24/07/1984
4	PINI	ELENA	26/02/1993
5	PROCINO	GIOVANNA	25/08/1982
6	PROSCIA	GIACOMO	22/08/1992
7	RAUSA	GIULIANA	13/07/1979
8	REALE	MARIO	30/06/1994
9	RESCINA	ORAZIO	12/12/1992
10	ROMANO	LUCA	10/08/1991
11	ROSA	ROCCO	04/11/1985
12	ROSELLI	ARCADIO	30/04/1978
13	ROSIELLO	ALESSIA	08/09/1994
14	ROSSI	ANTONELLA	13/06/1988
15	RUBERTO	GIOVANNI	03/03/1985
16	RUSSI	CLAUDIA CARMEN	12/03/1991

15/07/2021 ore 14.30

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	RUSSO	ROBERTA	16/04/1996
2	SACINO	GABRIELE	24/09/1997
3	SANTARPIA	ANTONIO	27/02/1990
4	SANTORO	GIOVANNI	09/06/1989
5	SAPIO	ALESSIO	24/05/1995
6	SCALANDRA	LUCIA	29/08/1994
7	SCARASCIULLI	DOMENICO ALESSIO	22/07/1994
8	SCARDINA	CRISTINA	20/10/1987
9	SCATTAGLIA	GIUSEPPE	24/10/1992
10	SCISCIO	MARGHERITA	27/11/1992

15/07/2021 ore 16.00

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	SEMERARO	PAOLO	14/12/1993
2	SFORZA	MARIANGELA	11/07/1988
3	SIGNORILE	STEFANO	25/08/1983
4	SIRAVO	SERENA	17/12/1991
5	SPAGNOLO	ELISA	10/12/1991
6	SPATA	MARCO	09/09/1983
7	STASI	ANNA LUCIA	10/08/1993
8	STOLFA	LORITA	07/12/1996
9	SUCCURRO	PIERLUIGI	15/02/1985
10	SURACE	FABIO	09/02/1991

F.to Il Presidente della Commissione
Dr. Giorgio DI LEONE

AZIENDA SANITARIA LOCALE DELLA PROVINCIA DI BARI
U.O. CONCORSI, ASSUNZIONI E GESTIONE RUOLO
Lungomare Starita, 6 - 70132 - Bari

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER N. 60 POSTI DI C.P.S. "TECNICO DELLA PREVENZIONE NEGLI AMBIENTI E NEI LUOGHI DI LAVORO".

Verbale n. 2 – Espletamento prova scritta e pratica

L'anno 2021, il giorno 09 del mese di **Giugno** alle ore **08.00**, presso la Fiera del Levante - **Ingresso Edilizia** Sita In Bari Alla Via Madonna Della Rena (Coordinate 41°08'01.8"N 16°50'17.3"E), si è riunita la Commissione Esaminatrice del concorso pubblico, per titoli ed esami, per n. 60 posti di C.P.S. "Tecnico della prevenzione negli ambienti e nei luoghi di lavoro", per l'espletamento della prova scritta e, a seguire, della prova pratica, così come stabilito nel verbale n. 1 del 10/05/2021.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti e del segretario, dichiara aperta la seduta.

Sono presenti, altresì, in rappresentanza dell'amministrazione, il Sig. Abbattista Angelo Nicola dell'Ufficio Concorsi, per supportare e coadiuvare la commissione nelle operazioni relative all'espletamento del concorso ed il Dott. Onofrio Secondino quale referente della procedura.

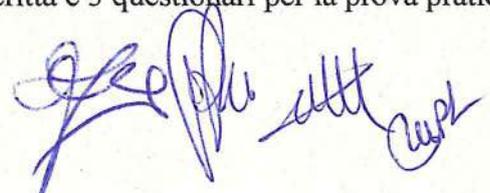
E' presente, inoltre, il Sig. Giuseppe Stifano quale rappresentante dell'Azienda specializzata "Consulenze e Servizi per le selezioni S.r.L." di Matera, che curerà tutta la gestione tecnica della prova scritta e pratica del concorso in questione, nonché gli addetti appartenenti all'Azienda stessa, identificati da apposita pettorina arancione e/o cartellino di riconoscimento, che si occuperanno delle operazioni di identificazione dei candidati e di vigilanza in aula durante le prove.

E' presente anche il Dott. Michele DE SIMONE, in servizio presso l'U.O. SPPA della ASL BA, incaricato con nota prot. n. 37522 del 05/06/2021 dal proprio Direttore f.f. Ing. Sansolini Nicola, per l'attuazione del protocollo di sicurezza per l'emergenza COVID-19, relativo allo svolgimento delle prove concorsuali.

Il Presidente prende atto che, così come previsto dal protocollo di sicurezza per lo svolgimento delle prove concorsuali, revisionato il 14/05/21, tutti i componenti della Commissione, nonché il personale della ASL BA che coadiuva la Commissione nelle operazioni di espletamento del concorso, i rappresentanti dell'Azienda specializzata "Consulenze e Servizi per le selezioni S.r.L." e il Dott. De Simone hanno prodotto un referto negativo relativo ad un test antigenico rapido o molecolare effettuato nei tempi previsti dal protocollo di sicurezza.

La Commissione prende atto che, con avviso pubblicato sul sito Aziendale, nella sezione "Albo Pretorio" – "Concorsi e Avvisi" – n. repertorio 1413/2021 del 17/05/2021, tutti i candidati ammessi alla procedura concorsuale (n. 984) sono stati convocati in data odierna per sostenere la prova scritta e, a seguire, la prova pratica.

La Commissione, avendo predisposto la banca dati costituita da n. 66 domande con tre alternative di risposta (di cui 1 sola inequivocabilmente esatta) riferite alla prova scritta e la banca dati costituita da n. 23 procedure tecniche/operative con tre alternative di risposta (di cui 1 sola inequivocabilmente esatta) riferite alla prova pratica, le consegna al Sig. Giuseppe Stifano, responsabile dell'Azienda specializzata, al fine di predisporre 3 questionari per la prova scritta e 3 questionari per la prova pratica con le seguenti modalità:



- **Per la prova scritta:** n 2 questionari univoci ognuno costituito da n. 30 domande + 3 di riserva. Il 3° questionario sarà poi composto da un numero uguale di domande prelevate dai precedenti due in maniera random;
- **Per la prova pratica:** n 2 questionari univoci ognuno costituito da n. 10 domande + 1 di riserva. Il 3° questionario sarà poi composto da un numero uguale di domande prelevate dai precedenti due in maniera random.

I tre questionari creati, sia della prova scritta che della prova pratica, regolarmente bilanciati tra tutte le materie inerenti il profilo professionale a concorso e creati con procedura random, vengono verificati dalla Commissione, al fine di evitare eventuali anomalie nei quesiti e/o nelle risposte, successivamente registrati con numeri progressivi, dal n. 1 al n. 3 e chiusi in pieghi suggellati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dal Presidente della Commissione e custoditi fino al momento del sorteggio.

La commissione, altresì, decide che in data odierna, a cura di un candidato volontario, verrà sorteggiata una lettera dell'alfabeto da cui iniziare la prova orale e stabilisce che dalla lettera sorteggiata si procederà in ordine alfabetico.

Alle ore 09.50 gli addetti appartenenti all'Azienda specializzata, invitano tutti i partecipanti ad avvicinarsi ai varchi di identificazione rispettando le misure di sicurezza per l'emergenza COVID-19.

Alle ore 10.00, il personale addetto, procede all'identificazione dei candidati presenti ai quali viene chiesto di consegnare l'autocertificazione e il referto relativo ad un test antigenico rapido o molecolare con esito negativo effettuato non oltre le 48 ore precedenti.

Agli stessi viene consegnato il cartellino anagrafico con i propri dati.

Al termine dell'identificazione, nel rispetto del protocollo di sicurezza per lo svolgimento delle prove concorsuali, i candidati vengono sistemati nelle rispettive postazioni predisposte nel Padiglione.

Su ogni postazione è stato riposto il seguente materiale:

- Foglio istruzioni prova scritta e pratica;
- Foglio risposta prova scritta a lettura ottica (rosso);
- Foglio risposta prova pratica a lettura ottica (verde).

La Commissione, prende atto che un candidato di cui non si conosce l'identità, si è presentato al varco di identificazione con il referto dell'esito tampone effettuato in data antecedente alle 48 ore. Pertanto non è stato ammesso nell'area adibita all'espletamento delle prove concorsuali.

Inoltre, il candidato PANICO Pasquale ha presentato l'esito del tampone negativo, che riporta solo la data di refertazione, accompagnato da autocertificazione nella quale dichiara di aver effettuato il tampone molecolare presso la ASL di Caserta in data 08/06/2021. Il candidato si impegna a presentare la certificazione ufficiale a mezzo mail/PEC entro la data di espletamento della prova orale.

Dalla verifica dell'identificazione effettuata dall'Azienda Specializzata risulta che dei **984** candidati ammessi alla procedura, **sono presenti n. 516 candidati ed assenti n. 468 candidati**, come da annotazione sui fogli di presenza e della firma di ciascun candidato presente, agli atti della procedura.

La Commissione prende atto che tra i presenti ci sono i candidati LANGELLOTTI Annunziata e SERGI Luca che dichiarano di rinunciare ai tempi aggiuntivi richiesti nella domanda di partecipazione al concorso, vista la modalità di espletamento delle prove.

Alle 11.35 il Presidente illustra le modalità di espletamento delle prove ed invita tre candidati volontari al tavolo della Commissione per l'estrazione dei questionari relativi alla prova scritta e alla prova pratica da somministrare, nonché della lettera dell'alfabeto da cui cominciare la prova orale.

Si presentano i candidati:

- | | |
|--|----------------------|
| 1. VADALA' Asia, nata a Monopoli il 03/01/1994 | C.I. n. AT 4821607; |
| 2. LANDI Carmela, nata ad Avellino il 31/03/1978 | C.I. n. CA 42834 HH; |
| 3. D'ASARO Francesco, nato a Partinico il 17/07/1988 | C.I. n. CA 13800 GG. |

Alle ore 11.40 la candidata VADALA' Asia, delegata dagli altri due, estrae, dalla terna di buste anonime riferite alla **prova scritta**, quella contenente il questionario n. 3 che viene firmato a comprova dai candidati, unitamente agli altri due questionari non sorteggiati dei quali viene verificata la corrispondenza numerica (n. 1 e n. 2).

Successivamente la candidata LANDI Carmela, delegata dagli altri due, estrae, dalla terna di buste anonime riferite alla **prova pratica**, quella contenente il questionario n. 2 che viene firmato a comprova dai candidati, unitamente agli altri due questionari non sorteggiati dei quali viene verificata la corrispondenza numerica (n. 1 e n. 3).

Infine il candidato D'ASARO Francesco, delegata dagli altri due, estrae da un'urna appositamente predisposta, contenente le lettere dell'alfabeto, la lettera "T" che sarà quella da cui iniziare la prova orale stabilendo che dalla lettera sorteggiata si procederà in ordine alfabetico.

Il questionario n. 3 estratto, oggetto della prova scritta, viene immediatamente stampato in numero pari ai candidati presenti, e consegnati agli stessi per lo svolgimento.

Il questionario n. 2 estratto, oggetto della prova pratica, anch'esso stampato in numero pari ai candidati presenti, viene riposto su separati tavolini sistemati al centro della sala e visibili a tutti i candidati.

Il Responsabile dell'Azienda specializzata, invita i candidati a leggere il foglio istruzioni, a sorteggiare da un'urna appositamente predisposta ed esibita dal personale di sala, una tripletta di codice a barre, illustra i principali comportamenti di rispetto del protocollo di sicurezza e le regole di accesso servizi igienici, le modalità di consegna delle prove e di uscita dalla struttura. Inoltre i candidati vengono invitati:

- a verificare l'esattezza dei propri dati anagrafici riportati sul cartellino anagrafico;
- ad apporre la propria firma in calce al cartellino;
- ad apporre uno dei tre codici a barre nell'apposito spazio del cartellino anagrafico;
- ad apporre il secondo codice a barre (identico a quello apposto sul cartellino anagrafico) nell'apposito spazio indicato sulla scheda risposta della prova scritta (foglio rosso);
- ad apporre il terzo codice a barre (identico a quello apposto sul cartellino anagrafico e a quello apposto sulla scheda risposta della prova scritta) nell'apposito spazio indicato sulla scheda risposta della prova pratica (foglio verde) e a riporre la stessa capovolta in un angolo del tavolino.

I candidati vengono invitati a consegnare al personale d'aula i cartellini anagrafici completi di data, firma e codice a barre, che vengono contati ed inseriti in due plichi che, a loro volta, vengono debitamente sigillati e controfirmati dal Presidente e dai Componenti della Commissione, che appongono trasversalmente la propria firma in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa. Detti plichi vengono riposti su un tavolino al centro della sala per renderli visibili a tutti i presenti.

Durante le fasi di stampa dei questionari sorteggiati per l'espletamento della prova scritta e della prova pratica, il Responsabile dell'Azienda Specializzata illustra le modalità di espletamento della prova

scritta che consisterà nella risoluzione di n. **30 quesiti +3 di riserva**, ognuno con tre risposte di cui una sola esatta, in un tempo massimo di **50 minuti**. Ad ogni risposta esatta verrà attribuito **1 punto**, mentre per le risposte errate e le risposte multiple o omesse non verrà attribuito alcun punteggio, né penalità.

I candidati vengono invitati a rispondere anche alle 3 domande di riserva.

Prima dell'inizio della prova scritta, vengono comunicate le avvertenze relative all'espletamento della prova, in particolare:

- nessun candidato potrà abbandonare l'aula, se non per rinunciare alla prova scritta;
- bisogna osservare il massimo silenzio;
- è fatto assoluto divieto di utilizzare telefoni cellulari (che vanno tenuti spenti) ovvero apparecchi radiorecipienti, calcolatrici, apparecchiature audiovisive, ecc;
- non si possono consultare testi;
- si dovrà restare seduti anche al termine della prova in attesa che il personale addetto ritiri il materiale consegnato.

Inoltre, i candidati vengono informati che le correzioni avranno inizio alla conclusione delle due prove e che si procederà alla correzione della prova pratica dei soli candidati che avranno superato la prova scritta.

Le correzioni si terranno a porte aperte e in diretta streaming video su canale TV raggiungibile attraverso il sito utilizzato per inviare la domanda di partecipazione al concorso.

Alle ore 12.20 dopo la consegna a tutti i candidati del questionario relativo alla prova scritta, il responsabile dell'Azienda specializzata comunica che la prova scritta ha inizio. Pertanto tutte le schede risposta dovranno essere consegnate al personale d'aula alle ore 13.10.

Alle ore 13.00 due candidate neomamme chiedono di poter consegnare il proprio elaborato in quanto hanno necessità di allattare i propri figli. La Commissione ritira le schede delle interessate e le chiude in due buste distinte, suggellate e firmate esteriormente sui lembi di chiusura da un componente della Commissione che appone trasversalmente la propria firma, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, e sulle quali vengono apposti i timbri della ASL e custodite fino alla fine del tempo fissato per la conclusione della prova.

Al termine della prova, tutti i candidati consegnano al personale d'aula le schede risposta.

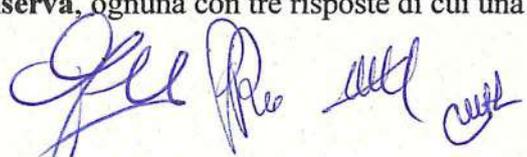
Verificata la corrispondenza delle schede risposta (comprese le due schede sigillate) consegnate con il numero dei candidati presenti alla prova scritta (n. 516), le stesse vengono racchiuse in due plichi debitamente sigillati e controfirmati dal Presidente e dai Componenti della Commissione che appongono trasversalmente la propria firma, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, e sulle quali vengono apposti i timbri della ASL.

Detti plichi vengono presi in consegna dalla Commissione, che li custodirà fino al momento della correzione automatizzata.

Alle ore 13.20 si procede con la consegna del questionario n. 2, precedentemente estratto, oggetto della prova pratica.

Durante questa fase un'altra neomamma, Sig.ra LABARILE Anna Linda, si è dovuta allontanare per allattare il figlio dopo aver consegnato al tavolo della commissione il proprio documento di riconoscimento nonché la scheda risposta della prova pratica.

Durante le procedure di consegna del questionario relativo alla prova pratica, il Responsabile dell'Azienda Specializzata illustra le modalità di espletamento della stessa che consisterà nella risoluzione di n. **10 procedure tecniche/operative +1 di riserva**, ognuna con tre risposte di cui una sola



esatta, in un tempo massimo di **40 minuti**. Ad ogni risposta esatta verranno attribuiti **2 punti**, mentre per le risposte errate e le risposte multiple o omesse non verrà attribuito alcun punteggio, né penalità.

I candidati vengono invitati a rispondere anche alla domanda di riserva.

Inoltre, vengono ribadite le avvertenze già comunicate prima della prova scritta e che dovranno essere osservate anche per l'espletamento della prova pratica.

Alle ore 13.24 dopo la consegna a tutti candidati del questionario relativo alla prova pratica, il responsabile dell'Azienda specializzata comunica che la prova pratica ha inizio. Pertanto tutte le schede risposta dovranno essere consegnate al personale d'aula alle ore 14.04.

La Sig.ra LABARILE Anna Linda, rientrata alla sua postazione alle ore 13.30, dovrà consegnare la scheda risposte alle ore 14.10.

Durante il tempo messo a disposizione per l'espletamento della prova pratica, alcuni candidati hanno avuto necessità di usufruire dei servizi igienici. Il Presidente ha permesso di allontanarsi dalla propria postazione previa consegna definitiva della scheda risposte.

Al termine della prova, tutti i candidati consegnano al personale d'aula le schede risposta.

Alle ore 14.10, immediatamente dopo la consegna della propria scheda risposte, al Sig. MENZIETTI Alessio è stata concessa la possibilità di abbandonare la sede d'esame per necessità di rientro legata agli orari dei mezzi pubblici.

Verificata la corrispondenza delle schede risposta consegnate con il numero dei candidati presenti alla prova pratica (n. 516), le stesse vengono racchiuse in due plichi debitamente sigillati e controfirmati dal Presidente e dai componenti della Commissione che appongono trasversalmente la propria firma, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, e sulle quali vengono apposti i timbri della ASL.

Detti plichi vengono presi in consegna dalla Commissione, che li custodirà fino al momento della correzione automatizzata.

Alle ore 14.45, presso la sede d'esame viene avviata, in forma anonima, la procedura di correzione automatizzata della prova scritta, procedendo alla de-sigillatura dei plichi contenenti le schede risposta della prova scritta, lasciando sigillati i plichi contenenti le schede risposta della prova pratica e quelli contenenti i cartellini anagrafici.

Tutta la procedura di correzione degli elaborati viene eseguita dal responsabile Informatico in diretta streaming ed in sala aperta, nonché alla presenza della Commissione Esaminatrice e di alcuni candidati rimasti spontaneamente ad assistere, tra i quali, a titolo rappresentativo, vengono indicati i seguenti:

- 1) VADALA' Asia, nata a Monopoli il 03/01/1994 C.I. n. AT 4821607;
- 2) CARBONARA Laura, nata a Putignano il 24/02/1985 C.I. n. CA 84085 AS;
- 3) SOUZA Edileia, nata a Iconha il 18/02/1980 C.I. n. CA 35451 GP.

Le schede risposta di entrambe le prove, vengono acquisite come immagini con l'ausilio di scanner e software adeguati. Le immagini suddette vengono quindi lette, riconosciute e corrette comparando le griglie di correzione, relative ai questionari sorteggiati, con le schede dei candidati. In questo modo si ottiene il punteggio finale sotto forma di elenco anonimo riportante una stringa-risposte, il numero di codice a barre, il numero di risposte esatte, quelle errate o multiple e quelle mancanti.

Concluse le operazioni di correzione automatizzata della prova scritta, viene effettuato un controllo a campione per verificare la correttezza dei risultati.

Alle ore 15.32 viene prodotto l'elenco in forma anonima delle risultanze, dal quale risulta che i candidati che hanno superato la prova scritta, avendo conseguito un punteggio pari o superiore a 21/30, sono **n. 272**. Detto elenco viene firmato dal Presidente e dai componenti della Commissione Esaminatrice.

Con le stesse modalità della prova scritta, si procede alla correzione della prova pratica dei n. 272 candidati che hanno superato la prova scritta.

Concluse le operazioni di correzione automatizzata della prova pratica, viene effettuato un controllo a campione per verificare la correttezza dei risultati.

Alle ore 16.08 viene prodotto l'elenco in forma anonima delle risultanze, dal quale risulta che i candidati che hanno superato la prova pratica, avendo conseguito un punteggio pari o superiore a 14/20, e che, conseguentemente, sono ammessi a sostenere la prova orale, sono **n. 213**. Detto elenco viene firmato dal Presidente e dai componenti della Commissione Esaminatrice.

A questo punto si procede all'apertura del plico contenente i cartellini anagrafici, che a loro volta vengono estratti dalla busta stessa per la loro acquisizione con lettore ottico ed il successivo abbinamento, che avviene accoppiando il codice a barre che i candidati hanno posto sia sulle schede delle risposte sia sul cartellino anagrafico.

Alle ore 16.32 si ottengono gli elenchi nominativi (in ordine di merito e alfabetico) con i relativi punteggi conseguiti per la prova pratica.

Alle ore 16.42 si ottengono gli elenchi nominativi (in ordine di merito e alfabetico) con i relativi punteggi conseguiti per la prova scritta.

Alle ore 16.43, terminati i lavori, si dichiarano chiuse le operazioni di correzione degli elaborati relativi alla prova scritta e alla prova pratica del concorso e si acquisisce la seguente documentazione, allegandola agli atti della procedura:

1. Elenco anonimo dei risultati prova scritta;
2. Elenco anonimo dei risultati prova pratica;
3. Elenchi nominativi esito prova scritta in ordine di merito e alfabetico;
4. Elenco nominativo esito prova pratica in ordine di merito e alfabetico;
5. Registri firma;
6. Questionari della prova scritta e della prova pratica utilizzati per il sorteggio debitamente firmati dai candidati volontari;
7. Griglia di correzione della prova scritta;
8. Griglia di correzione della prova pratica;
9. Schede risposta della prova scritta e pratica dei candidati che hanno partecipato alle prove;
10. Cartellini anagrafici sia dei candidati che hanno partecipato alle prove che di quelli assenti;
11. Tutta la documentazione richiesta ai candidati partecipanti, consegnata dagli stessi all'atto della identificazione;
12. Certificazioni relative al possesso dell'invalidità riconosciuta ai sensi della L. 104/92.

Si procede, pertanto, alla pubblicazione sul Sito Aziendale nella sezione concorsi/avvisi, degli elenchi nominativi con l'indicazione del punteggio ottenuto da ciascun candidato alla prova scritta e alla prova pratica.



In considerazione del numero di candidati ammessi alla prova orale, per quanto riguarda la validazione dei titoli, la Commissione decide di procedere autonomamente ad una prima ricognizione degli stessi, salvo la collegiale validazione che sarà concordata successivamente ed entro la data fissata per l'espletamento della prova orale.

La Commissione decide di espletare la prova orale nei giorni dal 12 al 15 Luglio c.a.

Il calendario e la sede di espletamento della prova orale, saranno comunicati nei termini previsti dalla normativa concorsuale di riferimento sul sito aziendale nella sezione "Albo Pretorio" – "Concorsi e avvisi", come previsto dal bando.

Del che si è redatto il presente verbale, che, previa lettura e conferma in ogni sua parte, viene sottoscritto come segue.

Giorgio DI LEONE

PRESIDENTE



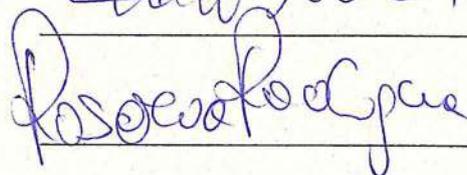
Gianni COLUCCI

COMPONENTE



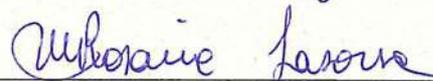
Rosaria RADOGNA

COMPONENTE



Maria Rosaria LASORSA

SEGRETARIO



Questionario 2 - Codice: A

- 1) **La trasmissione delle principali infezioni ospedaliere può avvenire mediante:**
- A) Alimenti, via venerea e superfici di contatto.
 - B) Via aerea, alimenti e contatto diretto.
 - C) Contatto diretto, oggetti di uso comune, sala operatoria.
-
- 2) **Al sensi del Reg. CE 854/2004 per "Ispezione" si intende:**
- A) Le verifiche effettuate negli allevamenti finalizzate a riscontrare la tutela del benessere animale e a ricercare l'eventuale utilizzo fraudolento di integratori alimentari fuori norma e additivi o sostanze illegali utilizzate per un maggiore accrescimento degli animali.
 - B) l'esame di stabilimenti, di animali e di prodotti alimentari e della loro trasformazione, delle aziende del settore dei prodotti alimentari e del loro sistema di gestione e di produzione compresi documenti, test sul prodotto finito e sulle prassi di somministrazione di mangimi, nonché dell'origine e destinazione degli input e output di produzione per verificare che tutte queste voci siano conformi alle prescrizioni di legge.
 - C) La verifica principalmente documentale finalizzata all'accertamento di eventuali contraffazioni autorizzative e nella gestione dei prodotti alimentari.
-
- 3) **Durante un sopralluogo presso un'azienda si verificano lavori in corso in un "ambiente confinato". I tecnici della prevenzione si accerteranno che:**
- A) un'apertura di accesso di dimensioni minime pari a 1,5 metri quadrati.
 - B) vi sia presenza di personale non inferiore al 30% con esperienza almeno triennale relativa a lavori sospetti di inquinamento o confinati.
 - C) presenza di personale non inferiore al 70% con esperienza almeno triennale relativa a lavori sospetti di inquinamento o confinati.
-
- 4) **Durante una verifica ad un'attività alimentare quale del seguenti documenti non viene visionato ai fini della sicurezza alimentare?**
- A) Procedure di Autocontrollo.
 - B) SCIA.
 - C) Procedure di Rintracciabilità.
-
- 5) **In seno ad attività di verifica dei requisiti di accreditamento di cui alla L.R. Puglia n.9 del 02/05/2017 e s.m.i., qualora le strutture siano già in possesso alla data di entrata in vigore della citata legge regionale, del fabbisogno territoriale e dell'autorizzazione regionale all'esercizio, ottengono:**
- A) l'accreditamento istituzionale su apposita richiesta e previo esito positivo dell'istruttoria.
 - B) l'accertamento e verifica della sussistenza dei requisiti minimi.
 - C) il rilascio dell'autorizzazione all'esercizio con unico procedimento.
-
- 6) **La carica batterica a 30 °C nel latte vaccino crudo destinato alla produzione lattiero-casearia di cui all'Allegato III Sez. IX Capitolo I parte III punto 3 del Reg. CE 853/04 deve essere:**
- A) >400.000 ufc/ml.
 - B) <500.000 ufc/ml.
 - C) <100.000 ufc/ml.
-
- 7) **Quali sono le modalità operative per l'esecuzione di un prelievo di acqua potabile da una fontanina pubblica per la determinazione dei parametri chimico fisici di routine?**
- A) Apertura rubinetto – scorrimento di acqua per 5- 10' – prelievo in n.1 bottiglia in PP da 1 litro e n.2 contenitori falcon da 50 ml contenenti 0,2 ml di HNO3 al 65% - imbustamento con nodo, sigillo, cartellino e piombino.
 - B) Apertura rubinetto – flambatura - prelievo in n.1 bottiglia in PP da 1 litro e n.2 contenitori falcon da 50 ml contenenti 0,2 ml di HNO3 al 65% - imbustamento con nodo, sigillo, cartellino e piombino.
 - C) Apertura rubinetto – flambatura - scorrimento di acqua per 5- 10' – prelievo in n.1 bottiglia in PP da 1 litro e n.2 contenitori falcon da 50 ml contenenti 0,2 ml di HNO3 al 65% - imbustamento con nodo, sigillo, cartellino e piombino.
-
- 8) **Individua quale risposta contiene solo attrezzature per le quali è richiesta una specifica abilitazione degli operatori ai sensi dell'art. 73 co.5 del d.lgs 81/08 e del relativo accordo Stato Regioni N. 53 del 22.02.2012:**
- A) Carrelli semoventi a braccio telescopico, Sega circolare, martello pneumatico demolitore, piattaforme di lavoro mobili elevabili.
 - B) trattori agricoli o forestali, carrelli industriali semoventi, piattaforme di lavoro mobili elevabili.
 - C) Terme, rullo compattatore, pompa per calcestruzzo, tagliasfalto a disco, sega circolare.
-
- 9) **Il campionamento dinamico di mangimi può essere eseguito mediante sistemi manuali od automatici (campionatori), con prelievi da nastri trasportatori o da masse di alimenti in flusso (es. durante il carico o lo scarico). Per la realizzazione di campioni elementari, di cui al Reg. (CE) 152/2009, vanno prelevati almeno:**
- A) Se per il campionamento si utilizza una sonda tipo Knobbe a partizioni, in via generale, si può considerare che ad ogni foro della sonda corrisponda un campione elementare.
 - B) 100 grammi o 50 grammi in caso di foraggio grossolano o foraggio a basso peso specifico.
 - C) campioni di peso non superiore a 2 kg.

10) In seno alle attività che vedono coinvolto il Tecnico della Prevenzione quale U.P.G, l'obbligo di riferire notizia di reato prevede il seguente iter:

- A) La polizia giudiziaria, riferisce al pubblico ministero entro 30 gg. gli elementi raccolti, indicando le fonti di prova e le attività compiute, delle quali trasmette la relativa documentazione. Comunica le generalità e l'avvocato della persona nei cui confronti vengono svolte le indagini.
- B) Acquisita la notizia di reato, la polizia giudiziaria, senza ritardo, riferisce al pubblico ministero, per iscritto, gli elementi essenziali del fatto e gli altri elementi sino ad allora raccolti, indicando le fonti di prova e le attività compiute, delle quali trasmette la relativa documentazione. Comunica quando è possibile, le generalità, il domicilio e quanto altro valga alla identificazione della persona nei cui confronti vengono svolte le indagini, della persona offesa e di coloro che siano in grado di riferire su circostanze rilevanti per la ricostruzione dei fatti. Qualora siano stati compiuti atti per i quali è prevista l'assistenza del difensore della persona nei cui confronti vengono svolte le indagini, comunica la notizia di reato al più tardi entro quarantotto ore dal compimento dell'atto, salve le disposizioni di legge che prevedono termini particolari.
- C) Acquisita la notizia di reato, la polizia giudiziaria riferisce entro 72 ore al pubblico ministero, anche telefonicamente, gli altri elementi raccolti. Le fonti di prova potranno essere comunicate entro i 30 gg. successivi e la relativa documentazione entro i 60 gg. successivi. In caso di atti per i quali è prevista l'assistenza del difensore della persona nei cui confronti vengono svolte le indagini, comunica la notizia di reato al più tardi entro cinque giorni dal compimento dell'atto, salve le disposizioni di legge che prevedono termini particolari.

QUESITI DI RISERVA

r. 1) Alcuni lavoratori stanno procedendo alla rimozione di lastre in cemento amianto con pedonamento della copertura. Le lastre, dopo essere calate a terra, vengono imballate e successivamente trattate con soluzione incapsulante. Tale procedura:

- A) Rappresenta una buona prassi, perché non determina produzione e dispersione di polveri di amianto nell'aria.
 - B) Presenta una importante carenza, in quanto le lastre non sono state trattate con soluzione incapsulante prima di qualsiasi manipolazione o movimentazione.
 - C) È conforme a quanto previsto dal D.M. 06.09.1994 e dal Dlgs 81/08.
-

COINCE QUESTIONARIO
QUESTIONNAIRE

A B

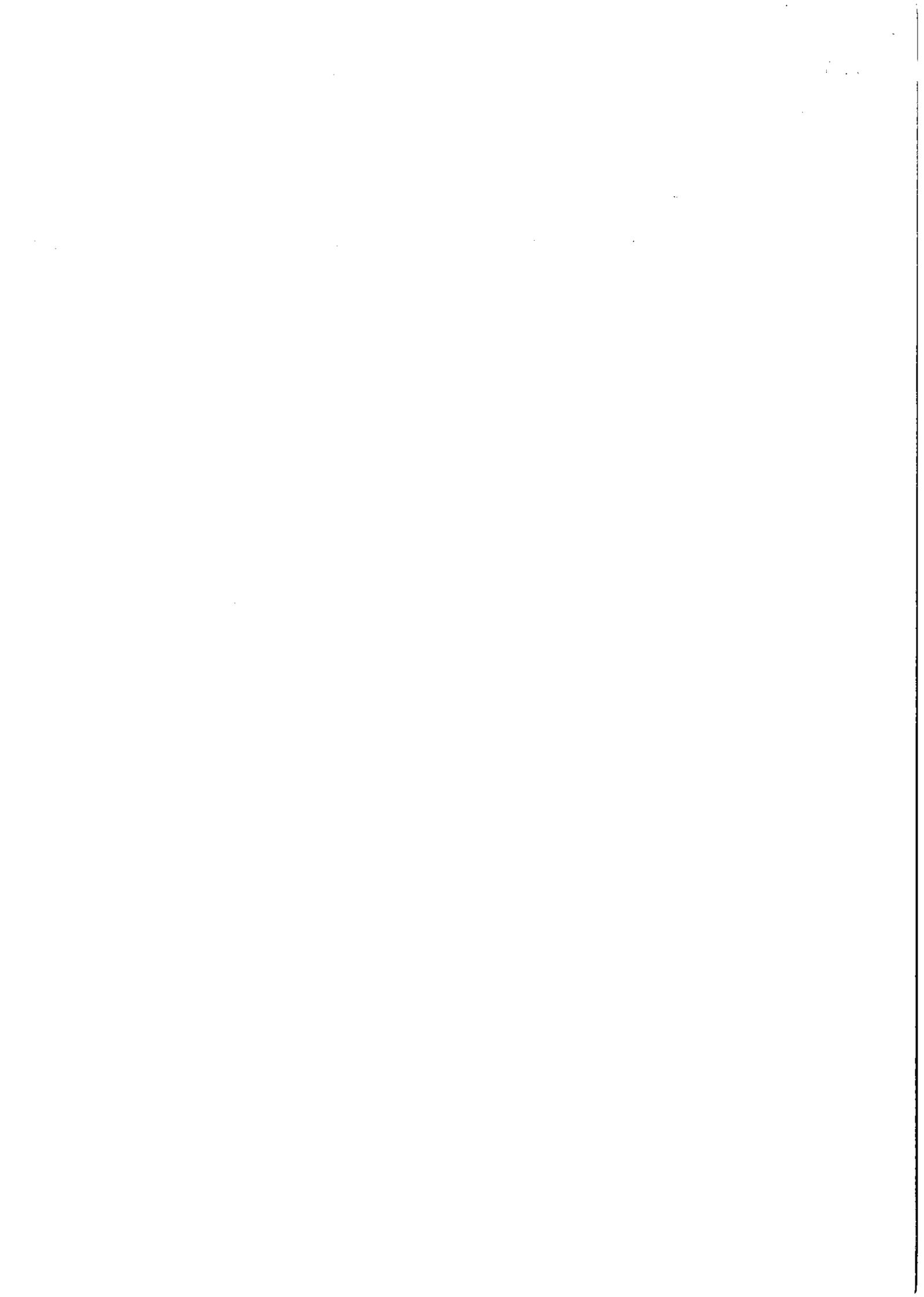


Barre con una X le scelte corrette, indicate alle risposte senza altre pressioni. Nota:
 Non vanno ritoccate con pennarelli, coloranti o altri liquidi sulla scheda

NUM.	CHOICE	NUM.	CHOICE	NUM.	CHOICE
1	<input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	11	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	21	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C
2	<input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	12	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	22	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C
3	<input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	13	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	23	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C
4	<input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input checked="" type="checkbox"/> C	14	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	24	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C
5	<input checked="" type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	15	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	25	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C
6	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input checked="" type="checkbox"/> C	16	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	26	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C
7	<input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input checked="" type="checkbox"/> C	17	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	27	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C
8	<input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	18	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	28	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C
9	<input checked="" type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	19	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	29	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C
10	<input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	20	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C	30	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C

Questi di riserva:

R.1 A B C R.2 A B C R.3 A B C





CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER N. 60 POSTI DI C.P.S. “TECNICO DELLA PREVENZIONE NEGLI AMBIENTI E NEI LUOGHI DI LAVORO”.

Verbale n. 3 – Validazione collegiale titoli

L'anno **2021**, il giorno **22** del mese di **Giugno** alle ore **09.00**, presso una stanza messa a disposizione dall'A.G.R.U. della ASL BA, si è riunita la Commissione Esaminatrice del concorso pubblico, per titoli ed esami, per n. 60 posti di C.P.S. “Tecnico della prevenzione negli ambienti e nei luoghi di lavoro”, convocata per le vie brevi dal suo Presidente, per procedere alla convalida collegiale dei titoli dichiarati dai candidati nella domanda di partecipazione al concorso, già ricogniti autonomamente dal Presidente e dai componenti della Commissione, come concordato nel verbale 2 del 09/06/2021.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti e del segretario, dichiara aperta la seduta.

Prima di cominciare con la validazione dei titoli, la Segretaria informa la Commissione che presso l'Ufficio Concorsi sono pervenute alcune segnalazioni da parte di candidati partecipanti alle prove del 09/06/2021, che hanno lamentato una interpretazione dubbia delle risposte date ad alcuni quesiti oggetto della prova scritta e della prova pratica e precisamente:

- Per la prova scritta i quesiti contestati sono i numeri 6, 13, 14, 18 e 20;
- Per la prova pratica i quesiti contestati sono i numeri 1 e 9.

La Commissione dopo un attento esame delle domande e delle risposte contestate, al fine di assicurare una valutazione più corretta e in linea con la normativa vigente in materia, decide di aggiornarsi al 07/07/2021 alle ore 09.00, per la definitiva valutazione delle istanze.

Nella stessa data verranno validati i titoli dichiarati dai candidati nella domanda di partecipazione al concorso.

Del che si è redatto il presente verbale, che, previa lettura e conferma in ogni sua parte, viene sottoscritto come segue.

Giorgio DI LEONE

PRESIDENTE

Gianni COLUCCI

COMPONENTE

Rosaria RADOGNA

COMPONENTE

Maria Rosaria LASORSA

SEGRETARIO

DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

N. 1504
Del 26 AGO, 2021

OGGETTO: Concorso pubblico, per titoli ed esami, per n. 60 posti di C.P.S. “Tecnico della Prevenzione negli ambienti e nei luoghi di lavoro“. Presa d’atto verbali, approvazione graduatoria e nomina dei vincitori.

IL DIRETTORE GENERALE

Vista la deliberazione n. 1492 del 05/09/2018, con l’assistenza del Segretario, sulla base della istruttoria e della proposta formulata dal Direttore Area Gestione Risorse Umane che ne attesta la regolarità formale del procedimento ed il rispetto della legalità, considera e determina quanto segue:

Premesso che:

- con D.D.G. n. 2443 del 23/12/2019, integrata e modificata con deliberazione n. 121 del 13/02/2020, è stato indetto, concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di n. 60 posti di Collaboratore Professionale Sanitario – “Tecnico della Prevenzione nell’Ambiente e nei Luoghi di Lavoro“, di cui n. 26 unità da assegnare alla ASL BA, n. 17 rispettivamente alla ASL BR e alla ASL BT;
- il bando di concorso è stato regolarmente pubblicato, in versione integrale, sul BURP n. 22 del 20/02/2020 e, per estratto, sulla G.U. n. 37 del 12/05/2020 (4ª Serie speciale – concorsi ed esami) e successiva n. 41 del 26/05/2020, per correzione di errore materiale in fase di pubblicazione, con scadenza del termine di presentazione delle domande fissato per il giorno 25/06/2020;
- con D.D.G. n. 727 del 04/05/2021 si è proceduto:
 - a) all’ammissione con riserva di accertamento del possesso di tutti i requisiti di ammissione al concorso, dei 984 candidati che hanno presentato istanza di partecipazione utilizzando correttamente il form on-line disponibile sul sito internet istituzionale della ASL BA;
 - b) alla non ammissione di n. 32 candidati le cui domande risultavano non concluse o non inviate correttamente, secondo quanto richiesto dal bando di concorso agli artt. 5, 6 e 7;
- con D.D.G. n. 496 del 30/03/2021, si è provveduto alla costituzione della Commissione Esaminatrice incaricata dell’espletamento del concorso e con successiva deliberazione n. 1290 del 19/07/2021 si è provveduto ad integrare la stessa con il componente aggiunto per la verifica della conoscenza delle apparecchiature e applicazioni informatiche più diffuse,

mentre la verifica della conoscenza di almeno una lingua straniera a livello iniziale scelta tra l'inglese o francese, è stata accertata dal Presidente della Commissione;

Visto che:

- la Commissione Esaminatrice ha completato l'iter procedurale del concorso di che trattasi e ha concluso i lavori in data 05/08/2021, mettendo a disposizione dei competenti Uffici, ai sensi dell'art. 10, comma 8, e dell'art. 17, comma 2, del DPR 220/2001, i relativi verbali per le determinazioni del Direttore Generale e per i provvedimenti di cui all'art. 18 dello stesso D.P.R.;
- il Direttore Generale sulla nota di trasmissione dei verbali – prot. n. 52083/2 del 10/08/2021, ha disposto di procedere con gli adempimenti conseguenziali;

Considerato che:

- per procedere con la nomina dei vincitori nei limiti dei posti messi a concorso, è necessario formulare la graduatoria secondo l'ordine dei punteggi ottenuti dai candidati, tenuto conto delle riserve di cui all'art. 2 del bando di concorso, nei limiti delle percentuali ivi previste, ove applicabili, e con l'osservanza, a parità di punti, delle preferenze previste dall'art. 5 del DPR 487/94 e s.m.i.;
- l'art. 2 del bando prevedeva le seguenti riserve:
 - a) ai sensi della lettera a), co. 3-bis, dell'art. 35 del D.Lgs 165/2001 e s.m.i., nei limiti massimi del 30% dei posti messi a concorso, in favore di titolari di rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato presso la ASL BA, la ASL BR e la ASL BT che, alla data di pubblicazione del bando sulla G.U. [26/05/2020] abbiano maturato almeno 3 anni di servizio alle dipendenze delle stesse Aziende ove prestano servizio nel profilo oggetto del concorso e che siano in possesso dei requisiti di partecipazione previsti dall'art. 3 del bando, risultati idonei al termine della procedura concorsuale;
 - b) ai sensi degli artt. 678 e 1014 del D.Lgs. n. 66/2010 nei limiti delle percentuali ivi previste, ove applicabili, per i volontari delle Forze Armate;
 - c) ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs 150/2009 nei limiti delle percentuali ivi previste, ove applicabili, in favore del personale interno, nel rispetto delle disposizioni vigenti in materia di assunzioni;
 - d) ai sensi della Legge n. 68/99 nei limiti delle percentuali ivi previste, ove applicabili, in favore degli iscritti negli elenchi di cui all'art. 8 della Legge 68/99;

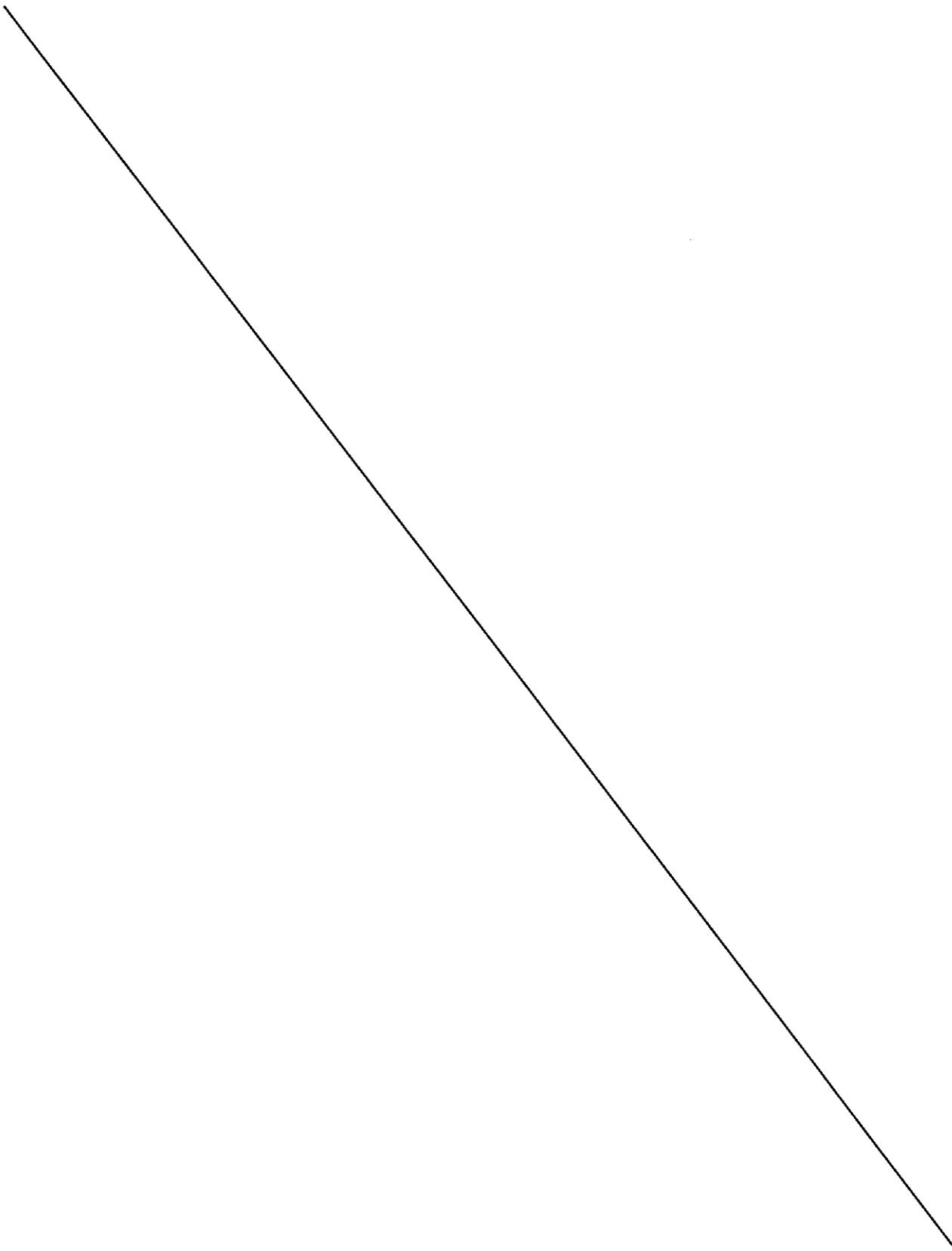
Accertato che:

- sulla base della riserva di cui all'art. 24 del D.Lgs 150/09 dichiarata da alcuni candidati nella domanda di partecipazione al concorso, l'ufficio competente ha verificato che nessuno ha titolo a beneficiare di tale riserva;
- i candidati che hanno dichiarato di avere titolo alla riserva di cui agli artt. 678 e 1014 del D.Lgs. n. 66/2010 e alla riserva di cui all'art. 8 della Legge n. 68/99, rientrano tra quelli utilmente collocati nella graduatoria entro il 60^o posto, per cui non è necessario, da parte dell'ufficio competente, effettuare le verifiche del caso;

14	FATTIZZO	ANDREA	18/09/1992
15	PASQUALICCHIO	VITO GIUSEPPE	29/08/1988
16	CONTICCHIO	NICOLA	09/02/1984
17	BOSCAGLIA	DANIELE	14/01/1992
18	BALDUCCI	RITA	10/10/1991
19	CAPURSO	MICHELE	04/06/1991
20	GURRADO	ALESSIO	14/11/1974
21	LANDI	CARMELA	31/03/1978
22	DALENA	ANNAMARIA	08/01/1976
23	DIBENEDETTO	CONCETTA	21/05/1990
24	CASCARANO	VITO LEONARDO	09/03/1982
25	DE RUVO	VINCENZA	02/02/1990
26	D'AVERSA	ANNALISA	11/07/1986
27	TURCO	DARIO	17/05/1982
28	LABELLARTE	NICOLA	29/04/1986
29	FAVIA	GAIA	19/12/1993
30	PINI	ELENA	26/02/1993
31	SANTORO	GIOVANNI	09/06/1989
32	D'AGOSTINO	FILIPPO	27/01/1988
33	TURCHIANO	DOMENICO	06/12/1990
34	SCATTAGLIA	GIUSEPPE	24/10/1992
35	FASANELLA	LUIGI	14/02/1997
36	VISCONTI	BERNIERO	15/11/1977
37	ROMANO	LUCA	10/08/1991
38	GIANNACHI	GRAZIANO	21/12/1985
39	RUSSI	CLAUDIA CARMEN	12/03/1991
40	SUCCURRO	PIERLUIGI	15/02/1985
41	CUCCO	MARIAGRAZIA	02/11/1989
42	MANGIONE	ELISA	28/07/1988
43	DECORATO	MARIANO	30/12/1987
44	BONAVITA	CARMINE	24/02/1990
45	CARPENTIERE	ANTONIA ROSA	11/06/1986
46	SIGNORILE	STEFANO	25/08/1983
47	CAPUTO	FRANCESCO GIUSEPPE	23/04/1994
48	CERMINARA	BARBARA	04/11/1980
49	MALDERA	MASSIMO	11/03/1991
50	SCISCIO	MARGHERITA	27/11/1992
51	DI GENNARO	DOMENICO	27/06/1991
52	DURACCIO	SPERANZA	30/05/1994
53	DE CARLO	GABRIELE	16/06/1993
54	TRONO	IVAN	01/07/1985
55	LEPORE	ELISABETTA	12/01/1989
56	DI GIOVANNI	SALVATORE	10/11/1985
57	LABOMBARDA	GIANMARCO	20/10/1997
58	CHIRICO	GIADA	11/02/1990
59	APOLLONIO	LORENZO	26/03/1991
60	TARANTINI	GIUSEPPE	29/06/1979

Di dare atto che per eventuali correzioni di errori materiali, si procederà a rettificare con determina dirigenziale;

Di prendere atto che tutti i firmatari del presente atto attestano di non versare in alcuna situazione di conflitto di interesse, anche potenziale, ex art. 6-bis, l. 241/90, artt. 6, 7 e 13, c. 3, D.P.R. 62/2013, vigente codice di comportamento aziendale (DDG n. 132/2019) e art. 1, c. 9, lett. e), l. 190/2012 – quest'ultimo come recepito, a livello aziendale, alla Parte II, par. 1, lett. c) del vigente PTPCT – tale da pregiudicare l'esercizio imparziale di funzioni e compiti attribuiti, in relazione al procedimento indicato in oggetto, così come di non trovarsi in alcuna delle condizioni di incompatibilità di cui all'art. 35-bis, d. lgs. 165/2001.





CONCORSO PUBBLICO PER N. 60 POSTI DI C.P.S. "TECNICO DELLA PREVENZIONE"
GRADUATORIA DI MERITO

ALLEGATO B)

N.º	Cognome	Nome	Data di Nascita	Totale Titoli di Servizio	Totale Titoli accademici e di studio	Totale pubblicaz.	Totale Curriculum Formativo e Prof.le	Aggiunte Decurtaz.	Totale Valutazione titoli	Punteggio prova scritta	Punteggio prova pratica	Punteggio prova orale	Totale	Preferenza
1	BENNARDI	ANNALISA	26/12/1988	4,4000	1,1500	0,0000	0,3468	0,0000	5,8968	30,0000	20,0000	20,0000	75,8968	
2	CARLA	MAURO	06/06/1984	8,1750	0,0000	0,0000	0,2400	0,0000	8,4150	30,0000	18,0000	19,0000	75,4150	
3	PROCINO	GIOVANNA	25/08/1982	5,1000	1,3000	0,0750	0,2373	0,0000	6,7123	30,0000	20,0000	18,0000	74,7123	
4	ACQUAVIVA	GIUSEPPE	25/04/1991	5,1000	1,1500	0,0000	0,3694	0,0000	6,6194	28,0000	20,0000	20,0000	74,6194	
5	SANTARPIA	ANTONIO	27/02/1990	6,4000	1,3000	0,0000	0,4314	0,0000	8,1314	26,0000	20,0000	20,0000	74,1314	
6	GIANNANOREA	GIULIA	03/08/1993	2,5000	1,1500	0,0250	1,4477	0,0000	5,1227	29,0000	20,0000	20,0000	74,1227	
7	CARBONARA	LAURA	24/02/1985	7,0000	1,4500	0,0000	0,3147	0,0000	8,7647	29,0000	18,0000	17,0000	72,7647	
8	LOVINO	ROCCO	27/11/1989	3,6000	1,4500	0,0500	0,6074	0,0000	5,7074	27,0000	20,0000	20,0000	72,7074	
9	VALENTE	LAURA	03/08/1995	1,5000	0,1500	0,0000	0,2780	0,0000	1,9280	30,0000	20,0000	20,0000	71,9280	
10	MANSI	MARIAPIA	02/09/1993	1,4000	1,0000	0,0000	0,3841	0,0000	2,7841	28,0000	20,0000	20,0000	70,7841	
11	BALDINI	ANGELA ALESSIA	29/10/1981	1,6000	0,0100	0,0000	0,1262	0,0000	1,7362	30,0000	20,0000	19,0000	70,7362	
12	OSTUNI	TERESA	13/12/1988	6,0000	0,1500	0,0000	0,3680	0,0000	6,5180	28,0000	18,0000	18,0000	70,5180	
13	MIRIZZI	FILIPPO	10/01/1989	4,5000	1,3000	0,0000	0,3822	0,0000	6,1822	25,0000	20,0000	19,0000	70,1822	
14	FATTIZZO	ANDREA	18/09/1992	4,7000	1,4500	0,0000	1,8915	0,0000	8,0415	24,0000	18,0000	20,0000	70,0415	
15	PASQUALICCHIO	VITO GIUSEPPE	29/08/1988	5,2000	1,4500	0,0000	0,1360	0,0000	6,7860	28,0000	18,0000	17,0000	69,7860	
16	CONTICCHIO	NICOLA	09/02/1984	0,0000	1,3100	0,0000	0,0816	0,0000	1,3916	28,0000	20,0000	20,0000	69,3916	
17	BOSCAGLIA	DANIELE	14/01/1992	1,1000	1,0000	0,0000	0,1959	0,0000	2,2959	30,0000	20,0000	17,0000	69,2959	
18	BALOUCCI	RITA	10/10/1991	0,0000	0,0000	0,0000	0,1394	0,0000	0,1394	30,0000	20,0000	19,0000	69,1394	
19	CAPURSO	MICHELE	04/06/1991	0,0000	1,0000	0,0000	0,0720	0,0000	1,0720	30,0000	20,0000	18,0000	69,0720	
20	GURRADD	ALESSIO	14/11/1974	0,7250	0,0200	0,0000	0,2962	0,0000	1,0412	30,0000	20,0000	18,0000	69,0412	
21	LANDI	CARMELA	31/03/1978	0,7000	0,0000	0,0000	0,1546	0,0000	0,8546	30,0000	18,0000	20,0000	68,8546	
22	DALENA	ANNAMARIA	08/01/1976	0,0000	0,0000	0,3000	0,3360	0,0000	0,6360	30,0000	20,0000	18,0000	68,6360	
23	DIBENEDETTO	CONCETTA	21/05/1990	0,0000	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	30,0000	20,0000	17,0000	68,0000	
24	CASCARANO	VITO LEONARDO	09/03/1982	7,1000	0,1500	0,0000	0,6264	0,0000	7,8764	26,0000	18,0000	16,0000	67,8764	
25	DE RUVO	VINCENZA	02/02/1990	1,9000	1,4900	0,0000	0,3957	0,0000	3,7857	28,0000	18,0000	18,0000	67,7857	
26	O'AVERSA	ANNALISA	11/07/1986	9,7000	0,1500	0,0000	0,9124	0,0000	10,7624	27,0000	16,0000	14,0000	67,7624	
27	TURCO	DARID	17/05/1982	0,0000	0,3100	0,0000	0,2150	0,0000	0,5250	30,0000	20,0000	17,0000	67,5250	
28	LABELLARTE	NICOLA	29/04/1986	1,9000	1,1500	0,0000	0,4020	0,0000	3,4520	26,0000	20,0000	18,0000	67,4520	
29	FAVIA	GAIA	19/12/1993	0,0000	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	30,0000	20,0000	16,0000	67,0000	
30	PINI	ELENA	26/02/1993	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	30,0000	20,0000	17,0000	67,0000	
31	SANTORO	GIOVANNI	09/06/1989	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	30,0000	20,0000	17,0000	67,0000	
32	D'AGOSTINO	FILIPPO	27/01/1988	3,9000	1,1500	0,0250	0,6399	0,0000	5,7149	27,0000	14,0000	20,0000	66,7149	
33	TURCHIAND	DOMENICO	06/12/1990	5,0000	1,1500	0,0000	0,5523	0,0000	6,7023	25,0000	16,0000	19,0000	66,7023	
34	SCATTAGLIA	GIUSEPPE	24/10/1992	2,9000	1,1500	0,0000	0,6107	0,0000	4,6607	25,0000	20,0000	17,0000	66,6607	
35	FASANELLA	LUIGI	14/02/1997	0,0000	0,0000	0,0000	0,5204	0,0000	0,5204	30,0000	20,0000	16,0000	66,5204	
36	VISCONTI	BERNIERO	15/11/1977	6,8500	1,3000	0,0250	0,3310	0,0000	8,5060	22,0000	18,0000	18,0000	66,5060	
37	ROMANO	LUCA	10/08/1991	0,0000	0,1500	0,0000	0,0000	0,0000	0,1500	30,0000	18,0000	18,0000	66,1500	
38	GIANNACHI	GRAZIANO	21/12/1985	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	30,0000	20,0000	16,0000	66,0000	
39	RUSSI	CLAUDIA CARMEN	12/03/1991	3,7000	1,0000	0,0000	0,1890	0,0000	4,8890	25,0000	16,0000	20,0000	65,8890	
40	SUCCURRO	PIERLUIGI	15/02/1985	13,1000	1,0000	0,0000	0,5760	0,0000	14,6760	21,0000	14,0000	16,0000	65,6760	
41	CUCCD	MARIAGRAZIA	02/11/1989	1,2000	1,3000	0,0000	0,0050	0,0000	2,5050	26,0000	18,0000	19,0000	65,5050	
42	MANGIDNE	ELISA	28/07/1988	0,4000	0,0000	0,0000	0,0702	0,0000	0,4702	27,0000	20,0000	18,0000	65,4702	
43	DECORATO	MARIANO	30/12/1987	0,3000	1,1500	0,0000	0,0000	0,0000	1,4500	29,0000	18,0000	17,0000	65,4500	
44	BONAVITA	CARMINE	24/02/1990	5,3000	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000	6,3000	24,0000	16,0000	19,0000	65,3000	
45	CARPENTIERE	ANTONIA ROSA	11/06/1986	0,0000	1,1500	0,0000	0,0000	0,0000	1,1500	30,0000	20,0000	14,0000	65,1500	
46	SIGNDRILE	STEFANO	25/08/1983	3,6000	1,0000	0,0000	0,1341	0,0000	4,7341	26,0000	16,0000	18,0000	64,7341	
47	CAPUTO	FRANCESCO GIUSEPPE	23/04/1994	1,5000	1,0000	0,0250	0,1170	0,0000	2,6420	24,0000	18,0000	20,0000	64,6420	
48	CERMINARA	BARBARA	04/11/1980	0,2000	0,0000	0,0000	0,1060	0,0000	0,3060	29,0000	20,0000	15,0000	64,3060	
49	MALDERA	MASSIMO	11/03/1991	4,8000	0,1500	0,0000	0,2318	0,0000	5,1818	23,0000	16,0000	20,0000	64,1818	
50	SCIASCIO	MARGHERITA	27/11/1992	1,5250	0,0000	0,0000	0,2434	0,0000	1,7684	27,0000	18,0000	17,0000	63,7684	
51	DI GENNARO	DOMENICO	27/06/1991	4,5000	1,1500	0,3000	0,7492	0,0000	6,6992	23,0000	16,0000	18,0000	63,6992	
52	OURACCIO	SPERANZA	30/05/1994	1,4000	1,0000	0,0000	0,2020	0,0000	2,6020	24,0000	20,0000	17,0000	63,6020	
53	DE CARLO	GABRIELE	16/06/1993	0,3000	1,0000	0,0000	0,2450	0,0000	1,5450	27,0000	18,0000	17,0000	63,5450	
54	TRONO	IVAN	01/07/1985	0,2667	0,0000	0,0000	0,0416	0,0000	0,3083	25,0000	18,0000	20,0000	63,3083	
55	LEPORE	ELISABETTA	12/01/1989	0,0000	0,0000	0,1000	0,0420	0,0000	0,1420	25,0000	18,0000	20,0000	63,1420	
56	DI GIOVANNI	SALVATORE	10/11/1985	0,0000	0,0000	0,0500	0,0000	0,0000	0,0500	29,0000	20,0000	14,0000	63,0500	
57	LABOMBARDA	GIAMMARCO	20/10/1997	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	28,0000	18,0000	17,0000	63,0000	
58	CHIRICO	GIADA	11/02/1990	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	26,0000	18,0000	19,0000	63,0000	
59	APOLLONIO	LORENZO	26/03/1991	6,4000	1,0000	0,0000	0,1364	0,0000	7,5364	21,0000	16,0000	18,0000	62,5364	
60	TARANTINI	GIUSEPPE	29/06/1979	0,4000	0,0000	0,0500	0,0000	0,0000	0,4500	30,0000	18,0000	14,0000	62,4500	
61	PALERMO	ANNA	24/12/1991	3,8000	1,0000	0,2000	1,3670	0,0000	6,3670	24,0000	14,0000	18,0000	62,3670	
62	TATOLI	YLENIA	31/05/1994	1,9000	1,0000	0,0250	0,2748	0,0000	3,1998	25,0000	16,0000	18,0000	62,1998	
63	MALERBA	FRANCESCA	15/08/1977	0,0000	0,0000	0,0000	0,0696	0,0000	0,0696	24,0000	18,0000	20,0000	62,0696	
64	NITTI	GRAZIA	15/01/1994	0,0000	0,0000	0,0000	0,0300	0,0000	0,0300	24,0000	18,0000	20,0000	62,0300	
65	BENEDETTO	ROSANNA	20/02/1994	1,8000	1,0000	0,0250	0,2040	0,0000	3,0290	26,0000	18,0000	15,0000	62,0290	
66	CARUSD	FRANCESCA	22/09/1997	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	27,0000	18,0000	17,0000	62,0000	
67	TAGLIENTE	ANGELO	04/01/1990	6,7000	0,1500	0,0000	0,1440	0,0000	6,9940	21,0000	16,0000	18,0000	61,9940	
68	DANIELE	LUCA	31/05/1995	0,4000	1,3000	0,0000	0,0250	0,0000	1,7250	22,0000	18,0000	20,0000	61,7250	
69	IADEMARCO	ALESSIA	09/03/1991	0,0000	1,0000	0,0000	0,3458	0,0000	1,3458	26,0000	16,0000	18,0000	61,3458	
70	VADALA	ASIA	03/01/1994	0,0000	0,0000	0,0000	0,2476	0,0000	0,2476	25,0000	18,0000	18,0000	61,2476	
71	IMPEDDOVO	ELISABETTA	13/02/1995	0,0000	0,0000	0,0000	0,0310	0,0000	0,0310	25,0000	18,0000	18,0000	61,0310	
72	CONGEDO	MARIA LLUISA	04/02/1988	1,3000	1,1500	0,2000	0,3762	0,0000	3,0262	24,0000	16,0000	18,0000	61,0262	
73	MINO	MARZIA	23/03/1992	0,0000	1,0000	0,0000	0,0104	0,0000	1,0104	24,0000	18,0000	18,0000	61,0104	
74	CARELLA	FABIO	17/01/1992	1,8000	1,0000	0,0000	0,1462	0,0000	2,9462	22,0000	18,0000	18,0000	60,9462	
75	RUBERTO	GIOVANNI	03/03/1985	6,1000	0,0000	0,0000	0,7							



CONCORSO PUBBLICO PER N. 60 POSTI DI C.P.S. "TECNICO DELLA PREVENZIONE"
GRADUATORIA DI MERITO

ALLEGATO B)

N. Ordine	Cognome	Nome	Data di Nascita	Totale Titoli di Servizio	Totale Titoli accademici e di studio	Totale pubblicaz.	Totale Curriculum Formativo e Prof.le	Aggiunte Decurtaz.	Totale Valutazione titoli	Punteggio prova scritta	Punteggio prova pratica	Punteggio prova orale	Totale	Preferenza
81	NOVI	FRANCESCO	10/06/1981	1,2000	0,0000	0,0500	0,0430	0,0000	1,2930	26,0000	18,0000	15,0000	60,2930	
82	GARAVAGLIA	MICHELA	29/04/1981	4,8000	1,0000	0,1750	1,3040	0,0000	7,2790	21,0000	14,0000	18,0000	60,2790	
83	LAMPEDECCHIA	MICHELE	24/02/1998	0,0000	0,0000	0,0000	0,1290	0,0000	0,1290	24,0000	20,0000	16,0000	60,1290	
84	RAUSA	GIULIANA	13/07/1979	0,7000	1,3000	0,0000	0,0946	0,0000	2,0946	22,0000	16,0000	20,0000	60,0946	
85	PANNUNZIO	JONATAN	31/05/1990	0,4000	1,3000	0,0000	0,3308	0,0000	2,0308	26,0000	16,0000	16,0000	60,0308	
86	CAGNETTA	SARA	14/10/1995	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	23,0000	20,0000	17,0000	60,0000	
87	REALE	MARID	30/06/1994	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	26,0000	18,0000	16,0000	60,0000	
88	PROSCIA	GIACOMO	22/08/1992	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	26,0000	18,0000	16,0000	60,0000	
89	BARCA	SIMONE	21/01/1988	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	23,0000	20,0000	17,0000	60,0000	
90	DI COSMO	MARIA RITA	19/05/1995	0,8000	1,0000	0,0000	0,0865	0,0000	1,8865	23,0000	16,0000	19,0000	59,8865	
91	OILEO	FRANCESCO	01/10/1996	0,8000	0,0000	0,0000	0,0386	0,0000	0,8386	24,0000	18,0000	17,0000	59,8386	
92	MEGUO	DOMENICO	22/03/1992	2,4000	0,0000	0,0000	0,4254	0,0000	2,8254	21,0000	18,0000	18,0000	59,8254	
93	TRUNFIO	GIUSEPPE	21/07/1982	3,3000	0,0000	0,0000	0,1890	0,0000	3,4890	21,0000	16,0000	19,0000	59,4890	
94	BAMUNDO	TANIA	19/09/1992	2,9000	1,1500	0,0000	0,3840	0,0000	4,4340	25,0000	16,0000	14,0000	59,4340	
95	GIORDANO	ANDREA PAOLO	15/08/1995	0,3000	1,0000	0,0000	0,0220	0,0000	1,3220	22,0000	18,0000	18,0000	59,3220	
96	FASANO	MARIA ELENA	15/08/1994	1,3000	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000	2,3000	24,0000	18,0000	15,0000	59,3000	
97	FERRETTI	GIULIA	23/05/1992	1,1000	0,0000	0,0000	0,0690	0,0000	1,1690	24,0000	14,0000	20,0000	59,1690	
98	DE TULLIO	DEBORA	23/05/1993	1,3000	1,4500	0,0000	0,3375	0,0000	3,0875	23,0000	14,0000	19,0000	59,0875	
99	LECCI	MARIA AURORA	26/11/1991	1,8000	1,0000	0,0000	0,2304	0,0000	3,0304	21,0000	18,0000	17,0000	59,0304	
100	SACINO	GABRIELE	24/09/1997	0,0000	0,0000	0,0250	0,0000	0,0000	0,0250	26,0000	18,0000	15,0000	59,0250	
101	GELAO	MARIO MATTIA	17/03/1990	0,0000	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	23,0000	16,0000	19,0000	59,0000	
102	TOTA	GIOVANNI	22/10/1994	1,8000	1,0000	0,0000	0,1416	0,0000	2,9416	24,0000	14,0000	18,0000	58,9416	
103	PETACCIA	FABIO	24/07/1984	0,8000	0,0200	0,0000	0,1118	0,0000	0,9318	24,0000	18,0000	16,0000	58,9318	
104	BIANCO	MADDALENA	28/10/1994	0,8000	0,0000	0,0000	0,0128	0,0000	0,8128	23,0000	16,0000	19,0000	58,8128	
105	ROSELLI	ARCADID	30/04/1978	0,5000	0,0000	0,0250	0,2288	0,0000	0,7538	24,0000	14,0000	20,0000	58,7538	
106	MARZOCCA	PIERSAVERIO	05/07/1995	1,6000	1,0000	0,0750	0,0726	0,0000	2,7476	22,0000	14,0000	20,0000	58,7476	
107	DE GREGORIO	MARTINA	17/08/1995	1,5000	0,0000	0,0000	0,1278	0,0000	1,6278	24,0000	16,0000	17,0000	58,6278	
108	CALIANO	ROCCO	10/11/1984	1,6000	0,0000	0,0250	0,0000	0,0000	1,6250	22,0000	16,0000	19,0000	58,6250	
109	CAPLIRSO	FEDERICA MARIA	11/05/1993	1,5000	1,0000	0,0000	0,1000	0,0000	2,6000	22,0000	18,0000	16,0000	58,6000	
110	PELLEGRINI	DARIO	31/05/1991	1,8000	1,1500	0,0000	0,3216	0,0000	3,2716	25,0000	14,0000	16,0000	58,2716	
111	SCARASCIULLI	DOMENICO ALESSID	22/07/1994	1,1000	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000	2,1000	23,0000	16,0000	17,0000	58,1000	
112	FORNARO	EMMA	29/04/1985	1,0000	0,0000	0,0000	0,0180	0,0000	1,0180	22,0000	20,0000	15,0000	58,0180	
113	DESANTIS	FIDRELLA	06/09/1991	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	22,0000	16,0000	20,0000	58,0000	
114	FILIERI	GIACOMO	07/05/1988	3,2000	0,4500	0,0000	0,2614	0,0000	3,9134	22,0000	14,0000	18,0000	57,9134	
115	FEDELE	NICOLETTA	19/05/1988	0,3000	1,0000	0,0000	0,2600	0,0000	1,5600	24,0000	16,0000	16,0000	57,5600	
116	LORETI	LORELLA	23/12/1995	0,0000	0,0000	0,0000	0,1710	0,0000	0,1710	21,0000	16,0000	20,0000	57,1710	
117	GAZZITANO	ENZO	26/06/1989	0,0000	0,1600	0,0000	0,0000	0,0000	0,1600	23,0000	16,0000	18,0000	57,1600	
118	AMATULLI	RITA	04/10/1995	0,0000	0,1500	0,0000	0,0000	0,0000	0,1500	25,0000	16,0000	16,0000	57,1500	
119	RESCINA	ORAZIO	12/12/1992	0,0000	0,0000	0,0000	0,0500	0,0000	0,0500	23,0000	18,0000	16,0000	57,0500	
120	FANTI	ANITA	03/04/1997	0,0000	0,0000	0,0000	0,0416	0,0000	0,0416	23,0000	16,0000	18,0000	57,0416	
121	RUSSO	ROBERTA	16/04/1996	0,0000	0,0000	0,0250	0,0000	0,0000	0,0250	24,0000	18,0000	15,0000	57,0250	
122	UCCELLI	MATTEO	13/11/1987	0,0000	0,0000	0,0000	0,0240	0,0000	0,0240	21,0000	18,0000	18,0000	57,0240	
123	LORECI	HENRI	23/07/1990	2,6000	0,0000	0,0000	0,2500	0,0000	2,8500	23,0000	16,0000	15,0000	56,8500	
124	SPAGNOLO	ELISA	10/12/1991	0,3000	0,1500	0,0000	0,0416	0,0000	0,4916	22,0000	18,0000	16,0000	56,4916	
125	CARONE	NUNZIO	03/09/1990	0,0000	1,0000	0,0000	0,4863	0,0000	1,4863	21,0000	18,0000	16,0000	56,4863	
126	SCALANORA	LUCIA	29/08/1994	0,4000	0,0000	0,0000	0,0416	0,0000	0,4416	24,0000	16,0000	16,0000	56,4416	
127	TRICASE	PAOLO	29/07/1990	1,6000	1,3000	0,1000	0,2176	0,0000	3,2176	25,0000	14,0000	14,0000	56,2176	
128	ROSA	ROCCO	04/11/1985	0,0000	0,1500	0,0500	0,0000	0,0000	0,2000	21,0000	18,0000	17,0000	56,2000	
129	GUARINI	GIADA	20/04/1996	0,1500	0,0000	0,0000	0,0208	0,0000	0,1708	22,0000	16,0000	18,0000	56,1708	
130	VANGI	SIMONA	07/08/1997	0,0000	0,0000	0,0000	0,1516	0,0000	0,1516	25,0000	16,0000	15,0000	56,1516	
131	STOLFA	LORITA	07/12/1996	0,1000	0,0000	0,0000	0,0180	0,0000	0,1180	22,0000	18,0000	16,0000	56,1180	
132	ROSIELLO	ALESSIA	08/09/1994	0,0000	1,0000	0,0000	0,0572	0,0000	1,0572	23,0000	18,0000	14,0000	56,0572	
133	STEFANO	ELENA	29/06/1991	0,0000	1,8000	0,0000	0,0540	0,0000	1,0540	21,0000	14,0000	20,0000	56,0540	
134	TANZARELLA	FLAVIA	09/11/1995	0,0000	1,0000	0,0000	0,0450	0,0000	1,0450	23,0000	16,0000	16,0000	56,0450	
135	D'AMORE	ILENIA	23/04/1997	0,0000	0,0000	0,0000	0,0416	0,0000	0,0416	22,0000	14,0000	20,0000	56,0416	
136	ABBINANTE	FILIPPO	10/12/1987	0,0000	0,0000	0,0000	0,0120	0,0000	0,0120	21,0000	18,0000	17,0000	56,0120	
137	FERRULLI	ROSALBA	28/01/1992	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	23,0000	16,0000	17,0000	56,0000	X
138	CORRENTE	SIMONE	31/08/1995	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	23,0000	18,0000	15,0000	56,0000	
139	VACCARELLA	MARCO	11/09/1991	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	24,0000	18,0000	14,0000	56,0000	
140	ROSSI	ANTONELLA	13/06/1988	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	24,0000	18,0000	14,0000	56,0000	
141	ANZALONE	GIUSEPPE	07/08/1987	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	24,0000	16,0000	16,0000	56,0000	
142	SPATA	MARCO	09/09/1983	0,0000	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	22,0000	16,0000	17,0000	56,0000	
143	DIFONZO	FRANCESCA	09/08/1983	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	26,0000	14,0000	16,0000	56,0000	
144	ALBANO	ANTONELLA	25/08/1994	1,5000	1,0000	0,0000	0,4404	0,0000	2,9404	24,0000	14,0000	15,0000	55,9404	
145	CAPOBIANCO	RENATO	15/11/1974	1,8000	1,0000	0,1000	0,0100	0,0000	2,9100	22,0000	16,0000	15,0000	55,9100	
146	SURACE	FABIO	09/02/1991	1,6000	1,0000	0,0000	0,2312	0,0000	2,8312	24,0000	14,0000	15,0000	55,8312	
147	DI BIASI	CARMEN	28/11/1988	0,8000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,8000	21,0000	16,0000	18,0000	55,8000	
148	STASI	ANNA LUCIA	10/08/1993	0,4000	0,1500	0,0000	0,0000	0,0000	0,5500	21,0000	16,0000	18,0000	55,5500	
149	MELE	ILARIA EMANUELA	21/06/1995	1,4000	1,0000	0,0000	0,1266	0,0000	2,5266	23,0000	14,0000	16,0000	55,5266	
150	MATTIA	ANGELA	25/03/1988	1,4000	0,0000	0,0000	0,0966	0,0000	1,4966	24,0000	14,0000	16,0000	55,4966	
151	DI RIENZO	GIUSEPPE	25/10/1979	1,3500	0,0000	0,0000	0,1224	0,0000	1,4724	21,0000	18,0000	15,0000	55,4724	
152	MAGRI	ALESSANDRO	11/02/1980	3,9000	1,0000	0,0000	0,5006	0,0000	5,4006	21,0000	14,0000	15,0000	55,4006	
153	CANNELLA	ROSAMARIA	09/06/1985	0,0000	0,3000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3000	23,0000	16,0000	16,0000	55,3000	
154	ANGORA	MARIO	02/06/1993	1,9000	1,0000	0,0000	0,2849	0,0000	3,1849	21,0000	16,0000	15,0000	55,1849	
155	MAGGIO	FEDERICA	22/11/19											

CONCORSO PUBBLICO PER N. 60 POSTI DI C.P.S. "TECNICO DELLA PREVENZIONE"
GRADUATORIA DI MERITO

ALLEGATO B)

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita	Totale Titoli di Servizio	Totale Titoli accademici e di studio	Totale pubblicaz.	Totale Curriculum Formativo e Prof.le	Aggiunte Decurtaz.	Totale Valutazione Titoli	Punteggio prova scritta	Punteggio prova pratica	Punteggio prova orale	Totale	Preferenza
161	DEL GIUDICE	ANTONELLA	26/06/1997	0,0000	0,0000	0,0000	0,0488	0,0000	0,0488	21,0000	16,0000	18,0000	55,0488	
162	BRUNO	FRANCESCA	18/11/1994	0,0000	0,0200	0,0000	0,0000	0,0000	0,0200	24,0000	16,0000	15,0000	55,0200	
163	DUNI	GIUSEPPE	21/04/1986	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	24,0000	16,0000	15,0000	55,0000	X
164	VERRI	VALERIA	29/12/1997	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	22,0000	16,0000	17,0000	55,0000	
165	MAZZONE	CLAUDIO	12/11/1991	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	24,0000	14,0000	17,0000	55,0000	
166	DIMARTIND	DAVIDE	02/07/1991	0,0000	0,0000	0,0000	0,9000	0,0000	0,9000	23,0000	14,0000	17,0000	54,9000	
167	FUSO	RAFFAELE	05/06/1992	1,5000	0,0000	0,2000	0,1716	0,0000	1,8716	25,0000	14,0000	14,0000	54,8716	
168	MAZZA	GIUSEPPE	01/06/1984	0,8000	0,0000	0,0000	0,0280	0,0000	0,8280	21,0000	14,0000	19,0000	54,8280	
169	FALCDNE	TIZIANA	03/09/1995	3,3000	0,3000	0,1500	0,0000	0,0000	3,7500	22,0000	14,0000	15,0000	54,7500	
170	LUCIDO	MARIANGELA LUISA	09/09/1987	0,6000	1,0000	0,0500	0,0000	0,0000	1,6500	23,0000	16,0000	14,0000	54,6500	
171	MANZI	GIANMARCO IVANO RUBEN	02/10/1989	0,5000	0,0000	0,0000	1,0190	0,0000	1,5190	24,0000	14,0000	15,0000	54,5190	
172	MUGGEO	MARIANGELA	07/05/1988	0,1000	1,1500	0,0000	0,1326	0,0000	1,3826	23,0000	16,0000	14,0000	54,3826	
173	TATONE	DARIO	16/07/1987	0,0000	1,0000	0,0000	0,3800	0,0000	1,3800	24,0000	14,0000	15,0000	54,3800	
174	PEPE	IMMACOLATA	27/02/1990	0,3000	0,0000	0,0000	0,0510	0,0000	0,3510	22,0000	16,0000	16,0000	54,3510	
175	FUSIELLO	VINCENZA	17/10/1995	0,3000	0,0000	0,0000	0,0180	0,0000	0,3180	24,0000	16,0000	14,0000	54,3180	
176	ARGENTIERI	GABRIELE	30/08/1989	1,8000	0,1500	0,0000	0,2620	0,0000	2,2120	22,0000	14,0000	16,0000	54,2120	
177	SFORZA	MARIANGELA	11/07/1988	0,0000	0,1500	0,0000	0,0000	0,0000	0,1500	23,0000	16,0000	15,0000	54,1500	X
178	NASTASI	YLENIA	25/03/1996	0,0000	0,1500	0,0000	0,0000	0,0000	0,1500	21,0000	16,0000	17,0000	54,1500	
179	ORLANDO	LORENZA	07/07/1990	0,0000	1,1500	0,0000	0,0000	0,0000	1,1500	22,0000	16,0000	15,0000	54,1500	
180	SPADA	SANTI	10/07/1997	0,0000	0,0200	0,0000	0,1186	0,0000	0,1386	22,0000	18,0000	14,0000	54,1386	
181	CALÒ	DRDNZD	04/10/1990	0,0000	0,0000	0,0000	0,0700	0,0000	0,0700	23,0000	14,0000	17,0000	54,0700	
182	SIRAVO	SERENA	17/12/1991	0,0000	1,0000	0,0000	0,0400	0,0000	1,0400	24,0000	14,0000	15,0000	54,0400	
183	PANDOLFIND	GIOVANNI	13/05/1989	0,9000	0,0200	0,0000	1,1111	0,0000	2,0311	21,0000	16,0000	15,0000	54,0311	
184	GRAMIGNA	CRISTINA	27/12/1995	0,0000	0,0150	0,0000	0,0000	0,0000	0,0150	24,0000	14,0000	16,0000	54,0150	
185	SCARDINA	CRISTINA	20/10/1987	0,0000	0,0000	0,0000	0,0065	0,0000	0,0065	21,0000	16,0000	17,0000	54,0065	
186	NASUTI	NICOLA	08/10/1994	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	22,0000	16,0000	16,0000	54,0000	
187	FAILLA	ANDREA	20/10/1989	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	22,0000	18,0000	14,0000	54,0000	
188	GRAZIANO	ROSA	03/04/1988	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	23,0000	16,0000	15,0000	54,0000	
189	MANGIA	STEFANO	22/12/1988	0,8000	0,0000	0,0000	0,0658	0,0000	0,8658	21,0000	16,0000	16,0000	53,8658	
190	IACOBINI	VERONICA	02/08/1992	0,3000	0,1500	0,0000	0,0000	0,0000	0,4500	21,0000	14,0000	18,0000	53,4500	
191	ANELMI	PASQUITA	27/06/1988	0,0000	0,0000	0,0000	0,1920	0,0000	0,1920	22,0000	14,0000	17,0000	53,1920	
192	DI CHID	FERNANDO	06/04/1994	0,0000	1,1500	0,0000	0,0000	0,0000	1,1500	22,0000	14,0000	16,0000	53,1500	
193	COMES	ROBERTO	07/03/1990	0,9000	1,0000	0,0000	0,2257	0,0000	2,1257	21,0000	16,0000	14,0000	53,1257	
194	CUCINOTTA	CARMELA	21/06/1994	0,0000	0,0000	0,0000	0,0765	0,0000	0,0765	23,0000	16,0000	14,0000	53,0765	
195	BRUNETTO	GIUSEPPE ALFIO	13/03/1992	0,0000	0,0000	0,0000	0,0546	0,0000	0,0546	23,0000	14,0000	16,0000	53,0546	
196	BASURTO	VALERIA	10/10/1973	0,0000	0,0100	0,0000	0,0000	0,0000	0,0100	22,0000	14,0000	17,0000	53,0100	
197	LOTTO	ARMANDO	03/05/1996	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	22,0000	16,0000	15,0000	53,0000	
198	SEMERARO	PAOLO	14/12/1993	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	23,0000	14,0000	16,0000	53,0000	
199	MATTEO	GIUSEPPE CANIO	12/09/1992	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	23,0000	14,0000	16,0000	53,0000	
200	BERTETTI	VALERIA	24/11/1984	0,0000	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	21,0000	14,0000	17,0000	53,0000	
201	PESCE	FABIO	09/11/1994	0,5000	1,0000	0,0000	0,0885	0,0000	1,5885	21,0000	14,0000	16,0000	52,5885	
202	FAZIO	ORAZIO	01/08/1988	0,0000	1,1500	0,0000	0,0353	0,0000	1,1853	23,0000	14,0000	14,0000	52,1853	
203	CRISCIONE	FABRIZIO	29/07/1991	0,0000	1,0000	0,0250	0,1602	0,0000	1,1852	21,0000	16,0000	14,0000	52,1852	
204	LOGIUSCI	FRANCESCA	07/08/1997	0,0000	0,0000	0,0000	0,0160	0,0000	0,0160	21,0000	16,0000	15,0000	52,0160	
205	CARDUCCI	VINCENZO	10/05/1995	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	23,0000	14,0000	15,0000	52,0000	
206	DI SAURO	FABRIZIO	05/11/1994	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	21,0000	14,0000	17,0000	52,0000	
207	MOSCA	FEDERICA	07/06/1994	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	23,0000	14,0000	15,0000	52,0000	
208	MANGANO	EMANUELE	25/07/1992	0,0000	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	22,0000	14,0000	15,0000	52,0000	
209	DI LIDDO	ALESSIO	07/02/1990	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	21,0000	16,0000	15,0000	52,0000	
210	NUNZIATA	Ferdinando	25/09/1987	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	21,0000	16,0000	15,0000	52,0000	
211	CHIATANTE	FEDERICA	22/06/1990	0,5000	1,0000	0,0000	0,0380	0,0000	1,5380	21,0000	14,0000	15,0000	51,5380	
212	AUCONE	RICCARDO	14/11/1991	0,2500	0,0000	0,0000	0,1470	0,0000	0,3970	21,0000	16,0000	14,0000	51,3970	
213	INCAMPO	NUNZIO	03/01/1996	0,0000	0,0000	0,0000	0,0130	0,0000	0,0130	21,0000	14,0000	16,0000	51,0130	
214	EMILIANI	MAURO	09/03/1986	0,0000	0,0000	0,0000	0,0130	0,0000	0,0130	23,0000	14,0000	14,0000	51,0130	
215	RAGANATO	DEBORA	18/01/1992	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	22,0000	14,0000	15,0000	51,0000	
216	CIRACI	ROSALIA	09/06/1972	0,1000	0,0700	0,0000	0,0845	0,0000	0,2545	22,0000	14,0000	14,0000	50,2545	
217	LEDNE	MARY	27/05/1987	0,0000	0,0000	0,0000	0,1445	0,0000	0,1445	22,0000	14,0000	14,0000	50,1445	
218	NOBILE	TOMMASO PIO	05/10/1997	0,0000	0,0000	0,0000	0,0416	0,0000	0,0416	22,0000	14,0000	14,0000	50,0416	
219	ORLANDO	GAIA	15/07/1996	0,0000	0,0000	0,0000	0,0400	0,0000	0,0400	22,0000	14,0000	14,0000	50,0400	
220	D'ANCONA	BERNARDO	19/05/1991	0,0000	0,0000	0,0000	0,0240	0,0000	0,0240	22,0000	14,0000	14,0000	50,0240	
221	SBIROLI	GIANMARCO	04/07/1990	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	22,0000	14,0000	14,0000	50,0000	

Parere del Direttore Amministrativo  Gianluca CAPOCHIANI	Parere del Direttore Sanitario  Silvana FORNELLI
---	--

Il Segretario


Il Direttore Generale

 Antonio SANGUEDOLICE

**Area Gestione Risorse Finanziarie
Esercizio 2021**

La spesa relativa al presente provvedimento è stata registrata sui seguenti conti:

Conto economico n. _____ per € _____

Conto economico n. _____ per € _____

Conto economico n. _____ per € _____

.....

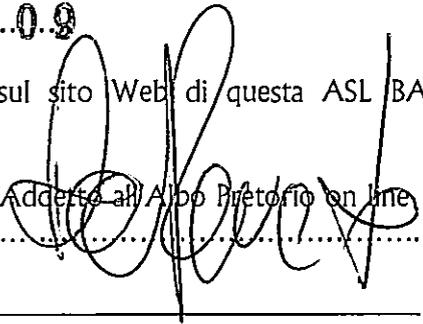
 (rigo da utilizzare per indicare finanziamenti a destinazione vincolata)

Il Funzionario
.....
Il Dirigente di Area
.....

SERVIZIO ALBO PRETORIO
 Pubblicazione n. ...0...1...0...9

Si attesta che la presente deliberazione è stata pubblicata sul sito Web di questa ASL BA in data
26 AGO, 2021

Bari:26 AGO, 2021

L'Addetto all'Albo Pretorio on line


Ai sensi della vigente normativa, la presente deliberazione – con nota n.
 del è stata/non è stata trasmessa alla Regione Puglia per gli adempimenti di competenza.

DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

N. <u>1608</u>
Del <u>22 SET. 2021</u>

OGGETTO: Concorso pubblico, per titoli ed esami, per n. 60 posti di C.P.S. "Tecnico della Prevenzione negli ambienti e nei luoghi di lavoro". Immissione in ruolo dei vincitori - scorrimento graduatoria per l'assunzione a tempo indeterminato di ulteriori 59 unità.

IL DIRETTORE GENERALE

Vista la deliberazione n. 1492 del 05/09/2018, con l'assistenza del Segretario, sulla base della istruttoria e della proposta formulata dal Direttore Area Gestione Risorse Umane che ne attesta la regolarità formale del procedimento ed il rispetto della legalità, considera e determina quanto segue:

PREMESSO CHE:

- con D.D.G. n. 1504 del 26/08/2021, è stata approvata la graduatoria finale di merito del concorso pubblico, per titoli ed esami, per n. 60 posti di C.P.S. – "Tecnico della Prevenzione nell'Ambiente e nei Luoghi di Lavoro", indetto con D.D.G. n. 2443 del 23/12/19, integrata con deliberazione n. 121 del 13/02/20, sulla base del fabbisogno determinato nel Piano Triennale del Fabbisogno del Personale 2018/2020, da assegnare alla ASL BA (nr. 26 unità), ASL BR (nr. 17 unità) e ASL BT (nr. 17 unità);
- con la stessa deliberazione si è proceduto alla nomina dei 60 vincitori del concorso, riservandosi l'immissione in ruolo ad un successivo atto;

PRESO ATTO CHE, medio tempore, ai sensi dell'Accordo sottoscritto tra le Aziende del SSR della Puglia del 06/04/17, approvato con DDG n. 1074 del 13/06/17, sono intervenute le manifestazioni di interesse ad aderire al concorso in oggetto da parte della ASL TA e della ASL LE che, con note prott. nn. 166897 del 28/07/21 (ASL TA) e 118420 del 26/07/21 (ASL LE), hanno indicato un fabbisogno assunzionale, rispettivamente, di nr. 20 e 25 unità;

VISTO CHE:

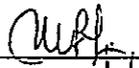
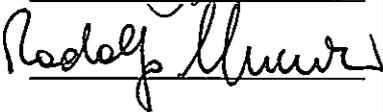
il Direttore Generale, in calce alle note prott. n. 52083/2 del 10/08/21 e 54288 del 24/08/21, agli atti, ha disposto di procedere con il reclutamento di ulteriori 14 unità nell'ambito del completamento del fabbisogno assunzionale dei "Tecnici della Prevenzione nell'Ambiente e nei Luoghi di Lavoro";

CONSIDERATO CHE:

con D.D.G. n. 680 del 21/03/21, è stato approvato il "Piano Triennale del Fabbisogno del Personale 2020/2022" di questa ASL, nel quale risultano, tra gli altri, nr. 57 posti vacanti di C.P.S. "Tecnico della Prevenzione nell'Ambiente e nei Luoghi di Lavoro";

TENUTO CONTO dei posti riservati alla mobilità volontaria, indetta con D.D.G. n. 2431 del 23/12/19, pari a nr. 10 unità, dei posti riservati alle procedure di cui al D. Lgs 75/2017 e s.m.i, nonché del congelamento di nr. 1 posto per il ricorso prodotto da un candidato escluso dal concorso e pendente dinanzi al Consiglio di Stato (R.G. 7434 del 2021), è possibile assicurare per la ASL BA il reclutamento delle ulteriori 14 unità, così come richiesto dal Direttore Generale;

PRESO ATTO delle suddette motivazioni si ritiene, pertanto, di procedere con l'assunzione a tempo indeterminato dei 60 vincitori del concorso, nonché con l'assunzione in ruolo di ulteriori 59 candidati idonei, mediante scorrimento della graduatoria concorsuale in oggetto;

L'istruttore	M. Rosaria LASORSA	
Il Dirigente UOS Assunzioni e Concorsi	Lorenzo FRUSCIO	
Il Direttore A.G.R.U.	Rodolfo MINERVINI	

Assunto il parere favorevole del Direttore Amministrativo e del Direttore Sanitario

DELIBERA

Per tutte le motivazioni espresse in narrativa e che qui si intendono integralmente riportate e confermate:

Di procedere alla immissione in ruolo dei vincitori del Concorso Pubblico per n. 60 posti di C.P.S. "Tecnico della Prevenzione negli ambienti e nei luoghi di lavoro", sulla base della graduatoria approvata con D.D.G. n. 1504 del 26/08/2021, di seguito riportati:

Posizione In Graduatoria	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA
1	BENNARDI	ANNALISA	26/12/1988
2	CARLÀ	MAURO	06/06/1984
3	PROCINO	GIOVANNA	25/08/1982
4	ACQUAVIVA	GIUSEPPE	25/04/1991
5	SANTARPIA	ANTONIO	27/02/1990
6	GIANNANDREA	GIULIA	03/08/1993
7	CARBONARA	LAURA	24/02/1985
8	LOVINO	ROCCO	27/11/1989
9	VALENTE	LAURA	03/08/1995
10	MANSI	MARIAPIA	02/09/1993
11	BALDINI	ANGELA ALESSIA	29/10/1981
12	OSTUNI	TERESA	13/12/1988
13	MIRIZZI	FILIPPO	10/01/1989

14	FATTIZZO	ANDREA	18/09/1992
15	PASQUALICCHIO	VITO GIUSEPPE	29/08/1988
16	CONTICCHIO	NICOLA	09/02/1984
17	BOSCAGLIA	DANIELE	14/01/1992
18	BALDUCCI	RITA	10/10/1991
19	CAPURSO	MICHELE	04/06/1991
20	GURRADO	ALESSIO	14/11/1974
21	LANDI	CARMELA	31/03/1978
22	DALENA	ANNAMARIA	08/01/1976
23	DIBENEDETTO	CONCETTA	21/05/1990
24	CASCARANO	VITO LEONARDO	09/03/1982
25	DE RUVO	VINCENZA	02/02/1990
26	D'AVERSA	ANNALISA	11/07/1986
27	TURCO	DARIO	17/05/1982
28	LABELLARTE	NICOLA	29/04/1986
29	FAVIA	GAIA	19/12/1993
30	PINI	ELENA	26/02/1993
31	SANTORO	GIOVANNI	09/06/1989
32	D'AGOSTINO	FILIPPO	27/01/1988
33	TURCHIANO	DOMENICO	06/12/1990
34	SCATTAGLIA	GIUSEPPE	24/10/1992
35	FASANELLA	LUIGI	14/02/1997
36	VISCONTI	BERNIERO	15/11/1977
37	ROMANO	LUCA	10/08/1991
38	GIANNACHI	GRAZIANO	21/12/1985
39	RUSSI	CLAUDIA CARMEN	12/03/1991
40	SUCCURRO	PIERLUIGI	15/02/1985
41	CUCCO	MARIAGRAZIA	02/11/1989
42	MANGIONE	ELISA	28/07/1988
43	DECORATO	MARIANO	30/12/1987
44	BONAVITA	CARMINE	24/02/1990
45	CARPENTIERE	ANTONIA ROSA	11/06/1986
46	SIGNORILE	STEFANO	25/08/1983
47	CAPUTO	FRANCESCO GIUSEPPE	23/04/1994
48	CERMINARA	BARBARA	04/11/1980
49	MALDERA	MASSIMO	11/03/1991
50	SCISCIO	MARGHERITA	27/11/1992
51	DI GENNARO	DOMENICO	27/06/1991
52	DURACCIO	SPERANZA	30/05/1994
53	DE CARLO	GABRIELE	16/06/1993
54	TRONO	IVAN	01/07/1985
55	LEPORE	ELISABETTA	12/01/1989
56	DI GIOVANNI	SALVATORE	10/11/1985
57	LABOMBARDA	GIANMARCO	20/10/1997
58	CHIRICO	GIADA	11/02/1990
59	APOLLONIO	LORENZO	26/03/1991
60	TARANTINI	GIUSEPPE	29/06/1979

Di procedere, altresì, per le motivazioni meglio riportate in narrativa, allo scorrimento della graduatoria per l'assunzione a tempo indeterminato di ulteriori nr. 59 candidati idonei, di cui 14 unità per la ASL di Bari, 20 unità per la ASL di Taranto e 25 unità per la ASL di Lecce, collocati nella stessa graduatoria dal 61^ al 119^ posto, e, precisamente:

N.	Posiz. In Graduat.	Cognome	Nome	Data di Nascita
1	61	PALERMO	ANNA	24/12/1991
2	62	TATOLI	YLENIA	31/05/1994
3	63	MALERBA	FRANCESCA	15/08/1977
4	64	NITTI	GRAZIA	15/01/1994
5	65	BENEDETTO	ROSANNA	20/02/1994
6	66	CARUSO	FRANCESCA	22/09/1997
7	67	TAGLIENTE	ANGELO	04/01/1990
8	68	DANIELE	LUCA	31/05/1995
9	69	IADEMARCO	ALESSIA	09/03/1991
10	70	VADALÀ	ASIA	03/01/1994
11	71	IMPEDOVO	ELISABETTA	13/02/1995
12	72	CONGEDO	MARIA LUISA	04/02/1988
13	73	MINO	MARZIA	23/03/1992
14	74	CARELLA	FABIO	17/01/1992
15	75	RUBERTO	GIOVANNI	03/03/1985
16	76	FLORIO	ALESSIO DOMENICO	08/06/1991
17	77	DE SANTIS	ANGELA	25/07/1991
18	78	LORITO	SANTO	07/02/1991
19	79	ANTONUCCI	ROSANNA	02/09/1987
20	80	LAPERTOSA	ROSA	25/10/1996
21	81	NOVI	FRANCESCO	10/06/1981
22	82	GARAVAGLIA	MICHELA	29/04/1981
23	83	LAMPEDECCHIA	MICHELE	24/02/1998
24	84	RAUSA	GIULIANA	13/07/1979
25	85	PANNUNZIO	JONATAN	31/05/1990
26	86	CAGNETTA	SARA	14/10/1995
27	87	REALE	MARIO	30/06/1994
28	88	PROSCIA	GIACOMO	22/08/1992
29	89	BARCA	SIMONE	21/01/1988
30	90	DI COSMO	MARIA RITA	19/05/1995
31	91	DILEO	FRANCESCO	01/10/1996
32	92	MEGLIO	DOMENICO	22/03/1992
33	93	TRUNFIO	GIUSEPPE	21/07/1982
34	94	BAMUNDO	TANIA	19/09/1992
35	95	GIORDANO	ANDREA PAOLO	15/08/1995
36	96	FASANO	MARIA ELENA	15/08/1994

37	97	FERRETTI	GIULIA	23/05/1992
38	98	DE TULLIO	DEBORA	23/05/1993
39	99	LECCI	MARIA AURORA	26/11/1991
40	100	SACINO	GABRIELE	24/09/1997
41	101	GELAO	MARIO MATTIA	17/03/1990
42	102	TOTA	GIOVANNI	22/10/1994
43	103	PETACCIA	FABIO	24/07/1984
44	104	BIANCO	MADDALENA	28/10/1994
45	105	ROSELLI	ARCADIO	30/04/1978
46	106	MARZOCCA	PIERSAVERIO	05/07/1995
47	107	DE GREGORIO	MARTINA	17/08/1995
48	108	CALIANDRO	ROCCO	10/11/1984
49	109	CAPURSO	FEDERICA MARIA	11/05/1993
50	110	PELLEGRINI	DARIO	31/05/1991
51	111	SCARASCIULLI	DOMENICO ALESSIO	22/07/1994
52	112	FORNARO	EMMA	29/04/1985
53	113	DESANTIS	FIGURELLA	06/09/1991
54	114	FILIERI	GIACOMO	07/05/1988
55	115	FEDELE	NICOLETTA	19/05/1988
56	116	LORETI	LORELLA	23/12/1995
57	117	GAZZITANO	ENZO	26/06/1989
58	118	AMATULLI	RITA	04/10/1995
59	119	RESCINA	ORAZIO	12/12/1992

Di precisare che all'atto della convocazione e nel rispetto dell'ordine della graduatoria, ove possibile, si terrà conto delle opzioni espresse dai candidati in merito alla ASL nella quale assumere servizio nell'ambito dei posti previsti dal fabbisogno assunzionale delle aziende interessate, tanto al fine favorire le assegnazioni dei candidati stessi ed evitare successive richieste di mobilità presso le ASL ove risiedono;

Di precisare, altresì, che in caso di eventuale rinuncia da parte di uno dei suddetti candidati, si procederà con lo scorrimento della graduatoria e nell'ordine della stessa, fino alla concorrenza dei posti da coprire con il presente provvedimento;

Di stipulare con i candidati che hanno optato per la ASL BA, i relativi contratti individuali di lavoro a tempo indeterminato, con decorrenza dalla data di sottoscrizione del contratto e secondo le norme contrattuali del vigente CCNL Comparto Sanità cui si rimanda per la disciplina e regolamentazione degli aspetti giuridici ed economici;

Di subordinare la sottoscrizione dei contratti di lavoro all'accertamento del possesso dei requisiti di accesso al concorso, così come stabilito nella D.D.G. n. 727 del 04/05/21 di ammissione dei candidati;

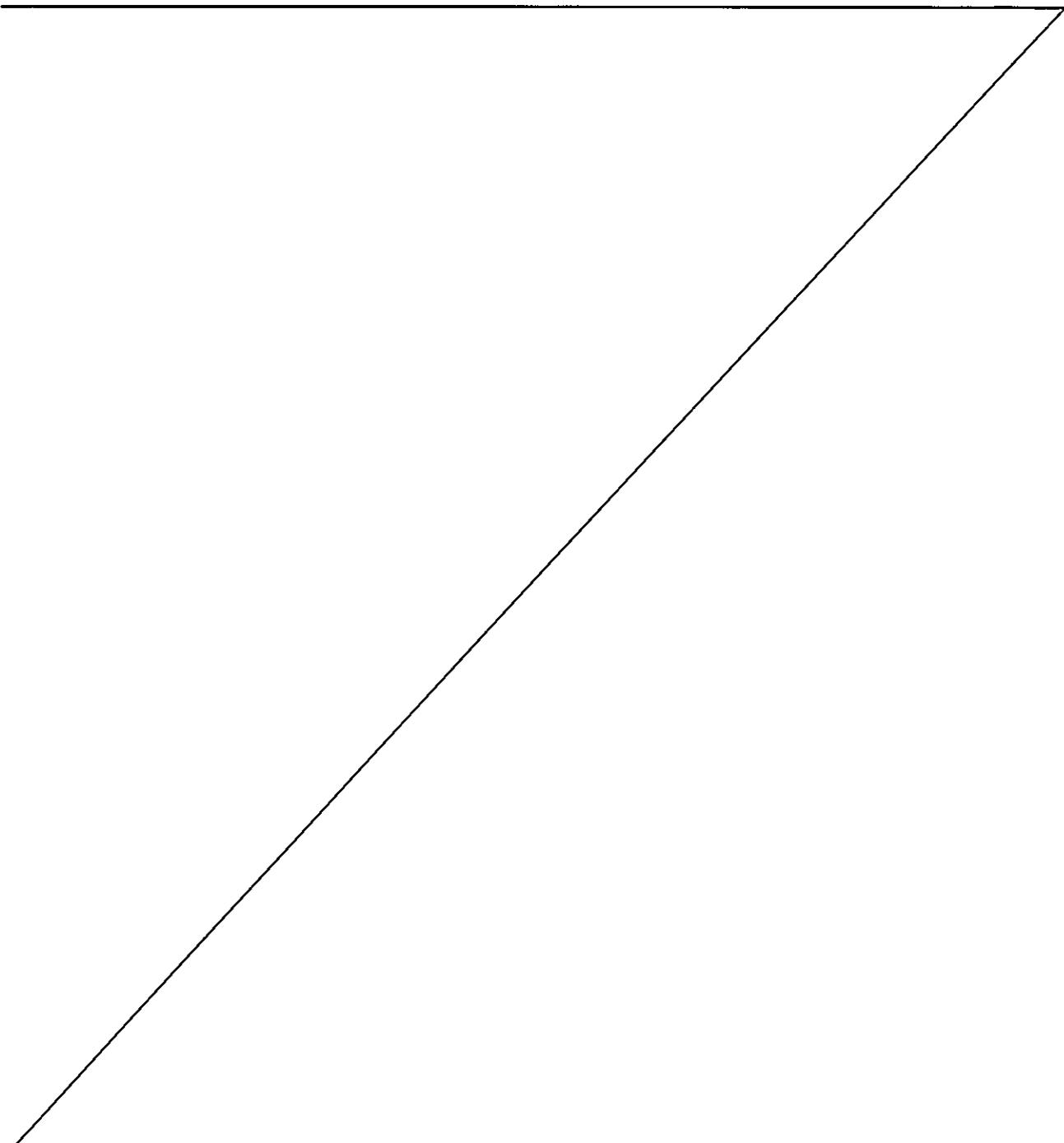
Di demandare alle altre ASL interessate alle assunzioni di cui trattasi tutti gli adempimenti concernenti la contrattualizzazione e l'immissione in ruolo dei candidati che hanno optato per le stesse ASL, previa verifica da parte delle medesime aziende dei requisiti di accesso al concorso;

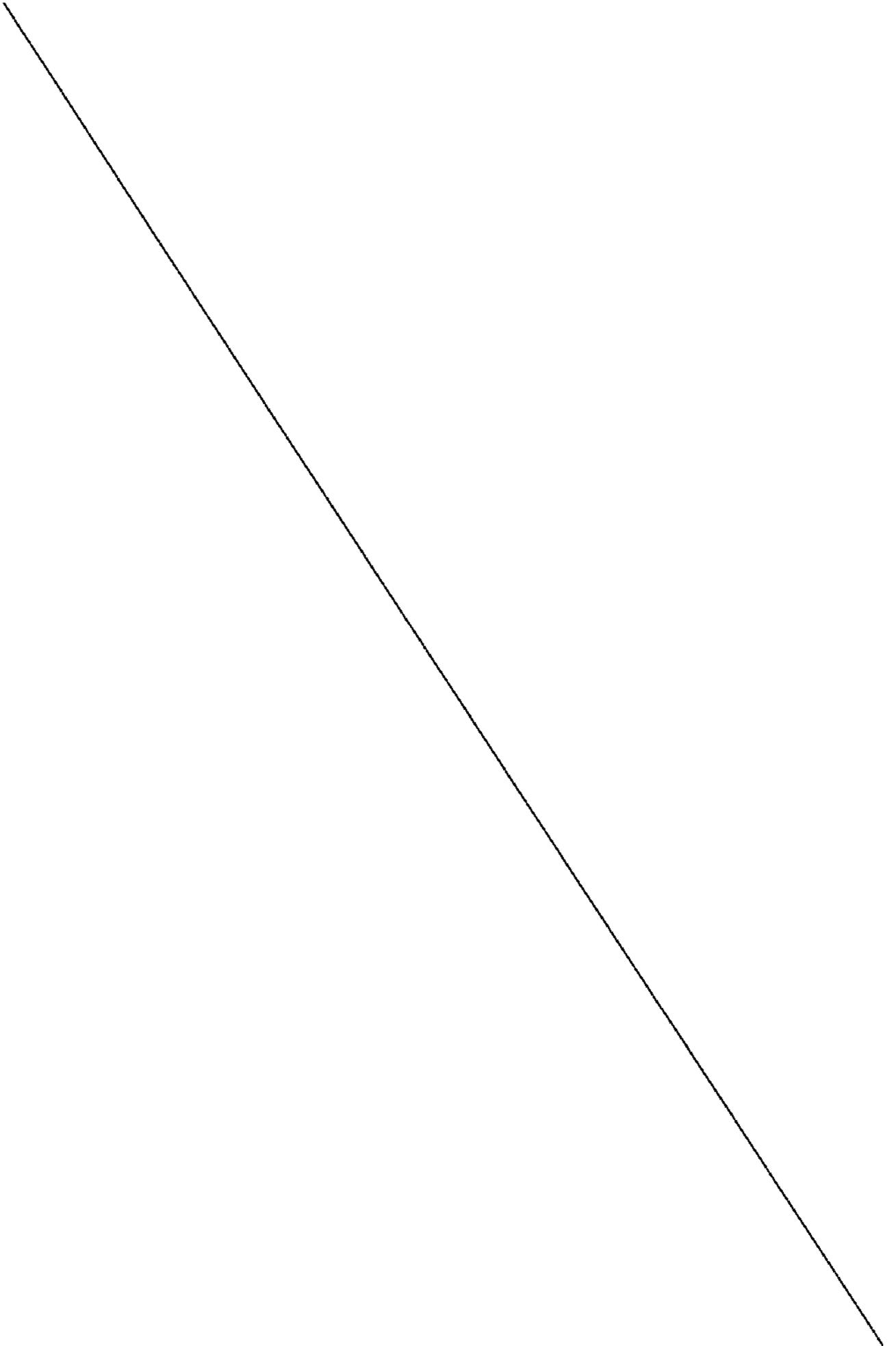
Di stabilire che gli interessati sono soggetti per quanto concerne il periodo di prova alle disposizioni di cui all'art. 25 del CCNL 2016/18;

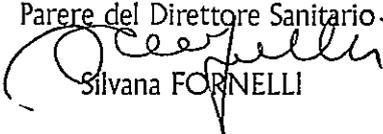
Di imputare la spesa del presente provvedimento relativa alla ASL BA nel Bilancio 2021;

Di dare atto che per eventuali correzioni di errori materiali, si procederà a rettificare con determina dirigenziale;

Di prendere atto che tutti i firmatari del presente atto attestano di non versare in alcuna situazione di conflitto di interesse, anche potenziale, ex art. 6-bis, l. 241/90, artt. 6, 7 e 13, c. 3, D.P.R. 62/2013, vigente codice di comportamento aziendale (DDG n. 132/2019) e art. 1, c. 9, lett. e), l. 190/2012 – quest'ultimo come recepito, a livello aziendale, alla Parte II, par. 1, lett. c) del vigente PTPCT – tale da pregiudicare l'esercizio imparziale di funzioni e compiti attribuiti, in relazione al procedimento indicato in oggetto, così come di non trovarsi in alcuna delle condizioni di incompatibilità di cui all'art. 35-bis, d. lgs. 165/2001.





Parere del Direttore Amministrativo  Gianluca CAPOCHIANI	Parere del Direttore Sanitario  Silvana FORNELLI
---	--

Il Segretario

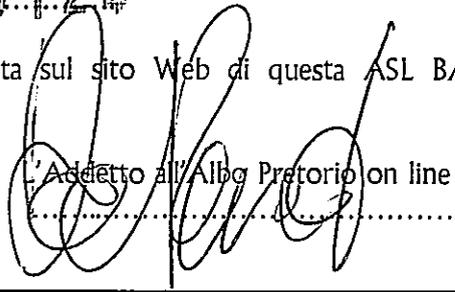

Il Direttore Generale
 Antonio SANGUEDOLCE


Area Gestione Risorse Finanziarie Esercizio 2021	
La spesa relativa al presente provvedimento è stata registrata sui seguenti conti:	
Conto economico n. _____	per € _____
Conto economico n. _____	per € _____
Conto economico n. _____	per € _____
..... [rigo da utilizzare per indicare finanziamenti a destinazione vincolata]	
Il Funzionario	Il Dirigente di Area

SERVIZIO ALBO PRETORIO
 Pubblicazione n. ...0124

Si attesta che la presente deliberazione è stata pubblicata sul sito Web di questa ASL BA in data
22 SET, 2021

Bari:
 22 SET, 2021


 L'Addetto all'Albo Pretorio on line

Ai sensi della vigente normativa, la presente deliberazione – con nota n.
 del è stata/non è stata trasmessa alla Regione Puglia per gli adempimenti di
 competenza.

Studio legale di Donna

70121 BARI - Via Cognetti, n. 58
Tel. e Fax 080 5283603
70018 RUTIGLIANO - Via P. Di Donna, n. 15
Tel. e Fax 0804770870
00195 ROMA - Circonvallazione Clodia, n. 80
Tel. 06 97279889 - 06 97279887

Ecc.mo Consiglio di Stato

Atto di appello

In favore

del sig. Attilio Di Bisceglie (c.f. DBSTTL91H20B619O), nato a Canosa di Puglia (Bt) il 20.6.1991 e ivi residente alla via Francesco Petrarca, n. 5, rappresentato e difeso, giusta mandato in calce al presente atto, dagli avv.ti Michele di Donna (c.f. DDNMHL68P07A662J) e Domenico Damato (c.f. DMTDNC75D07H643H), con domicilio digitale eletto all'indirizzo p.e.c. *didonna.michele@avvocatibari.legalmail.it* (tel./fax: 080/5283603),

- appellante -

contro

la ASL Bari, Azienda sanitaria locale della Provincia di Bari, rappresentata e difesa in primo grado dall'avv. Libera Valla,

- appellata -

nonché nei confronti

della sig.ra Mariagrazia Cucco, non costituita in primo grado,

- controinteressata -

per la riforma,

previa concessione di idonea misura cautelare,

della sentenza in forma semplificata della Sezione I del T.a.r. di Bari, 11.11.2021, n. 1645, che ha respinto il ricorso e i motivi aggiunti proposti per l'annullamento:

- dell'avviso del 13.7.2021, di pubblicazione dell'elenco dei candidati ammessi alla prova orale, nonché del calendario della prova stessa che avrà inizio il 19.7.2021, nell'ambito del concorso pubblico, per titoli ed esami, bandito

dall'A.s.l. Bari per sessanta posti di c.p.s. “Tecnico della prevenzione nell’ambiente e nei luoghi di lavoro”, nella parte in cui il ricorrente non risulta ammesso allo svolgimento della ridetta prova orale (all. 1);

- del precedente avviso del 21.6.2021, di pubblicazione del primo elenco dei candidati ammessi alla suddetta prova orale e del calendario della prova stessa inizialmente fissato per le giornate dal 12 al 15 luglio 2021 (all. 2);

- del verbale n. 2 del 9.6.2021 e degli elenchi anonimi e nominativi ivi allegati dei risultati della prova pratica, nella parte in cui risulta che il ricorrente non ha superato tale prova e non è stato ammesso alla successiva prova orale (all. 3);

- del questionario 2 - cod. A della prova pratica del 9.6.2021, nella parte relativa al quesito n. 9 (all. 4);

- della griglia di correzione della prova pratica, sempre nella parte relativa al quesito n. 9;

- della scheda di risposta della prova pratica, ancora nella parte relativa al quesito n. 9;

- ove occorra, degli atti adottati dalla commissione di concorso nelle sedute tenute dal 7.7.2021 al 12.7.2021, come dalla medesima preannunciati nel verbale n. 3 del 22.6.2021;

- della deliberazione del Direttore generale dell’A.s.l. Ba n. 1504 del 26.8.2021, avente a oggetto: “*Concorso pubblico, per titoli ed esami, per n. 60 posti di C.P.S. “Tecnico della Prevenzione negli ambienti e nei luoghi di lavoro”. Presa d’atto verbali, approvazione graduatoria e nomina dei vincitori*” (all. 5);

- dei verbali ivi richiamati - ma non conosciuti - n. 4 dell’8.7.2021, n. 5 dell’8.7.2021, n. 6 del 13.7.2021, n. 7 del 19.7.2021, n. 8 del 20.7.2021, n. 9 del 21.7.2021, n. 10 del 22.7.2021, n. 11 del 26.7.2021, n. 12 del 27.7.2021 e n. 13 del 5.8.2021;

- della deliberazione del Direttore generale n. 1608 del 22.9.2021, recante all’oggetto: “*Immissione in ruolo dei vincitori – scorrimento graduatoria per l’assunzione a tempo indeterminato di ulteriori 59 unità*” (all. 6).

Premessa

Con bando pubblicato sul B.u.r.p. n. 22 del 20.2.2020, l'A.s.l. Ba ha indetto il concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di sessanta posti di collaboratore professionale sanitario "Tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro" (all. 7).

Il concorso è stato articolato in una prova preselettiva e in tre prove di esame, scritta, pratica e orale.

In particolare, per quel che è d'interesse, il superamento della prova pratica è stato subordinato al raggiungimento di una "*valutazione di sufficienza*" espressa in termini numerici (pari alle risposte esatte richieste).

Entro i termini di scadenza sono pervenute n. 1016 domande e con deliberazione n. 727 del 4.5.2021 sono stati ammessi n. 984 candidati, tra cui il sig. Attilio Di Bisceglie, giusta domanda di partecipazione del 16.6.2020 (all. 8).

Alla seduta del 10.5.2021 (come da verbale n. 1 di pari data in all. 9), la commissione ha stabilito di soprassedere alla prova preselettiva e, pertanto, ha fissato la data del 9.6.2021 per lo svolgimento contestuale della prova scritta e di quella pratica, riservandosi la pubblicazione del calendario della prova orale.

Nell'occasione, ha precisato che i tre questionari della prova pratica (max 20 punti) avrebbero previsto "*n. 10 domande + 1 di riserva*", a risposta multipla "*di cui 1 sola inequivocabilmente esatta*", attribuzione di 2 punti per ogni risposta esatta (e nessun punteggio o penalità per quelle errate od omesse), con soglia minima di sufficienza fissata a 14/20 punti (pari a 7/10 risposte esatte).

All'esito delle operazioni della prova pratica svoltasi alla seduta d'esame del 9.6.2021 (giusta verbale n. 2 di pari data in all. 3), il sig. Di Bisceglie non è stato ammesso alla successiva prova orale: tanto per aver conseguito 12/20 punti e, così, non aver superato la soglia minima di sufficienza fissata da bando.

E' seguito l'avviso del 21.6.2021 di pubblicazione degli ammessi alla prova orale per i giorni dal 12 al 15 luglio (all. 2).

Il giorno successivo, 22.6.2021, s'è nuovamente riunita la commissione d'esame per la validazione dei titoli dei candidati, ma nell'occasione, come riportato nel verbale n. 3 (in all. 10), ha solo preso atto che: “... presso l'Ufficio concorsi sono pervenute alcune segnalazioni da parte dei candidati partecipanti alle prove del 09/06/2021, che hanno lamentato una interpretazione dubbia delle risposte date ad alcuni quesiti oggetto della prova scritta e della prova pratica e precisamente: ... per la prova pratica i quesiti contestati sono i numeri 1 e 9”; ha deciso, dunque, di aggiornarsi al 7.7.2021 “... per la definitiva valutazione delle istanze”.

L'Area gestione risorse umane dell'ASL BA ha, così, reso noto che: “... a seguito di alcune istanze di riesame delle prove scritta e pratica pervenute presso questa Amministrazione, la Commissione, al fine di assicurare una valutazione più corretta e in linea con la normativa vigente in materia, sta provvedendo all'esame dei rilievi posti dai ricorrenti e relativi ad alcuni quesiti oggetto delle prove” (all. 11).

Anche l'appellante ha promosso istanza di autotutela, giusta nota del 29.6.2021 (all. 12) con cui ha evidenziato l'erroneità del quesito n. 9 del questionario n. 2 della prova pratica e, per l'effetto, chiesto l'ammissione alla prova orale: (i) in conseguenza della riparametrazione della soglia di sufficienza prevista dal bando (pari a 6 risposte esatte su 9 domande valide, ovvero 12 punti su 18 validamente conseguibili); (ii) ovvero per la sostituzione del quesito n. 9 con la domanda di riserva correttamente risposta (e conseguente raggiungimento della soglia di 14/20 punti, ovvero di 7/10 risposte esatte).

Sta di fatto che, con avviso dell'8.7.2021, l'amministrazione ha comunicato il rinvio della seduta della prova orale al 19.7.2021 (all. 13), indi, il 13.7.2021 ha pubblicato il nuovo avviso recante l'elenco degli ammessi alla predetta prova, divenuti a 236 candidati rispetto agli iniziali 213 concorrenti: tra questi non è stato ancora una volta ricompreso il sig. Di Bisceglie (all. 1).

Quest'ultimo ha, dunque, proposto ricorso dinanzi al T.a.r. di Bari, con annesse domande di misura cautelare anche *inaudita altera parte*.

La camera di consiglio fissata per l'8.9.2021 è stata rinviata per consentire la proposizione di motivi aggiunti avverso la relazione illustrativa versata in giudizio dalla commissione di concorso il 3.9.2021: è seguito, pertanto, in particolare, il II atto di motivi aggiunti depositato il 24.9.2021 nel quale, riscontrandosi le considerazioni svolte dalla commissione, sono state spiegate ulteriori argomentazioni a conferma della fondatezza dei motivi di gravame formulati col ricorso introduttivo del giudizio.

All'esito dell'udienza camerale così tenuta il 26.10.2021, con sentenza *ex art. 60 c.p.a.*, 11.11.2021, n. 1645, i gravami sono stati respinti poiché ritenuti infondati.

La pronuncia si manifesta, tuttavia, erronea e ingiusta e, pertanto, previa concessione di idonea misura cautelare, se ne invoca la riforma per i seguenti

Motivi in diritto

I

Error in procedendo et iudicando: omessa ed erronea pronuncia sull'illegittimità dei provvedimenti impugnati conseguente alla violazione dei principi di buon andamento e imparzialità ex art. 97 Cost., eccesso di potere per erronea applicazione dell'art. 10 del bando pubblico di concorso, travisamento dei presupposti e difetto di istruttoria, illogicità manifesta, contraddittorietà, e disparità di trattamento, grave sviamento e malgoverno.

Con un unico motivo di censura sollevato col ricorso principale e corroborato da due atti di motivi aggiunti (a seguito della relazione tecnica depositata in giudizio dalla commissione di concorso), il sig. Di Bisceglie ha contestato in *prime cure* l'illegittimità del quesito n. 9 del questionario della prova pratica, per il duplice e manifesto rilievo della sua equivocità sotto il profilo logico-lessicale e della sua illogicità sul piano propriamente tecnico-scientifico, tale per cui lo stesso dev'essere espunto dalla prova d'esame e/o sostituito dal pur previsto

quesito di riserva: con la conseguenza che, in ogni caso, l'appellante conseguirebbe il raggiungimento della soglia di sufficienza prevista dal bando e, pertanto, l'ammissione alla prova orale.

1. Or, a fronte di tanto, con un primo rilievo il T.a.r. ha osservato che: *«Il bando di concorso ha previsto l'attribuzione di “100 punti così ripartiti: ... b) 20 punti per la prova pratica ...”. Tali previsioni compendiano la fissazione del punteggio minimo di 14/20 per la prova pratica, oggetto del contendere: una soglia che, peraltro, non è stata messa in discussione neppure dalla commissione esaminatrice ... E', pertanto, da ritenere immodificabile – perché funzionale all'assegnazione del punteggio complessivo (100) la soglia prevista di 14/20. Né, tantomeno, può condividersi l'alternativa lettura ermeneutica del bando, dedotta dal ricorrente, tenuto conto che la commissione non avrebbe potuto integrare, anzi incisamente modificare, la disciplina concorsuale alla luce del fatto di aver già “preso atto dei nominativi dei concorrenti inseriti nell'elenco trasmesso con mail del 12/04/2021, allegato al presente verbale”».*

La statuizione appare, tuttavia, erronea e insufficiente.

1.1. In primo luogo, è di tutta evidenza che il primo Giudice ha **omesso di pronunciare** sulla rilevanza nella specie della “domanda di riserva” che – si ripete – è stata correttamente riscontrata dal sig. Di Bisceglie.

Invero, è la stessa sentenza appellata a dare contezza *in parte qua* della circostanza per cui la commissione di gara, nel verbale n. 1, ha predisposto per la prova pratica “... n. 2 questionari univoci di n. 10 domande + **1 di riserva**”: quest'ultima evidentemente finalizzata all'eventuale sostituzione di un quesito erroneamente formulato.

Ne consegue *de plano* che la sostituzione del quesito n. 9 illegittimamente proposto dalla commissione, con la domanda di riserva anch'essa predisposta dallo stesso organo ed esattamente riscontrata dall'appellante, non comporterebbe alcuna modificazione ed anzi conserverebbe **inalterata la soglia**

minima di sufficienza ordinariamente prevista nel bando in 14/20 punti (ovvero 7 risposte esatte su 10 domande) per la prova pratica.

Le su trascritte argomentazioni, dunque, non escludono *ex se* l'accoglimento del gravame promosso dal sig. Di Bisceglie avverso il quesito n. 9 del questionario della prova pratica e, così, la sua ammissione alla prova orale.

A ogni buon conto, le stesse si evincono, comunque, infondate.

1.2. Si rivela intrinsecamente erronea la statuizione del T.a.r. secondo cui sarebbe “... *immodificabile – perché funzionale all’assegnazione del punteggio complessivo (100) – la soglia prevista di 14/20*” (per la prova pratica): e tanto per la lapalissiana ragione per cui il candidato che conseguisse il punteggio minimo di 14/20 per la prova pratica non potrebbe giammai raggiungere il punteggio massimo previsto dal bando di 100 punti complessivi, in quanto, a tutto voler concedere, non potrebbe ottenere il punteggio massimo di 70 punti previsto per le prove d’esame comprensive di quella pratica.

Anche da tale angolazione emerge con tutta evidenza che la soglia minima fissata dall’art. 10 del bando per il superamento della prova d’esame – che, peraltro, non riviene da una scelta discrezionale dell’amministrazione ma riproduce le disposizioni di cui agli artt. 8 e 14 del d.p.r. n. 220/2001 quale normativa generale del concorso espressamente richiamata dalla *lex specialis* – abbia esclusivamente riguardo e persegua l’interesse effettivo a una “valutazione di sufficienza” del candidato che:

- in ogni caso, dev’essere proporzionale al numero di domande validamente formulate dalla commissione e positivamente risposte dal candidato;
- di conseguenza, prescinde dalla sua espressione in termini strettamente numerici e immodificabili “di almeno 14/20”, siccome fisiologicamente prevista dal bando solo per l’ipotesi di regolare svolgimento della prova pratica, dovendo, viceversa, tale indice numerico volta a volta riparametrarsi al numero di domande e risposte validamente ammesse alla prova.

Ne consegue che, anche nell'ipotesi di sola espunzione del quesito n. 9 senza sostituzione con la domanda di riserva, il sig. Di Bisceglie, a fronte di 9 domande validamente poste e di 6 risposte correttamente rese (ovvero punti 12 su 18 disponibili), consegue egualmente quella "valutazione di sufficienza" prevista dal bando.

Anche per tale via, l'appellante dev'essere ammesso alla prova orale.

2. Le su esposte considerazioni escludono, altresì, che la commissione, come pure assunto dal T.a.r., dovesse "incisivamente modificare" la disciplina concorsuale, potendo, per converso, provvedere alla sostituzione del quesito errato con la domanda di riserva dalla stessa predisposta, ovvero procedere a un mero ricalcolo solo confermativo del raggiungimento della soglia di sufficienza prevista dal bando.

Quanto, invece, al (**non conosciuto**) elenco dei nominativi dei concorrenti "*trasmesso con mail del 12/04/2021*", dello stesso non v'è traccia agli atti del giudizio e, in ogni caso, è stato ribadito in premessa che la commissione, ancora in data 13.7.2021, provvedeva alla pubblicazione del nuovo avviso recante l'elenco degli ammessi alla prova orale, saliti a 236 candidati rispetto agli iniziali 213 concorrenti (con 23 nuovi ammessi in più).

Così, le affermazioni *in parte qua* del G.a. barese rivelano piuttosto l'esistenza di un mero refuso nella redazione della sentenza appellata, in quanto del tutto estranee allo specifico caso del sig. Di Bisceglie, il quale non ha mai proposto in giudizio una "*alternativa lettura ermeneutica del bando*".

Senza contare che in fattispecie quale quella che occupa, ove sia possibile apprezzare l'illegittimità delle valutazioni effettuate dalla commissione di concorso sotto il profilo della loro complessiva illogicità e irragionevolezza, è il Giudice a disporre l'annullamento dei relativi atti demandando al medesimo organo tecnico il rinnovo delle operazioni in questione (*ex multis*, Cons. Stato, sez. V, 26 maggio 2015, n. 2630).

2. Da qui l'erroneità e l'ingiustizia della prima statuizione contenuta nell'impugnata pronuncia del T.a.r. di Bari.

II

Error in procedendo et iudicando: omessa ed erronea pronuncia sull'illegittimità dei provvedimenti impugnati conseguente alla violazione dei principi di buon andamento e imparzialità ex art. 97 Cost., eccesso di potere per erronea applicazione dell'art. 10 del bando pubblico di concorso, travisamento dei presupposti e difetto di istruttoria, illogicità manifesta, contraddittorietà e disparità di trattamento, grave sviamento e malgoverno.

Il primo Giudice ha ulteriormente osservato che: *“Ad ogni modo, nel merito le censure mosse all'erroneità della risposta al quesito n. 9 sono da ritenere infondate, avendo questo Tribunale rilevato, in giudizi simili (sentenza, sez. I, 25 maggio 2021, n. 893), che su valutazioni scientifiche, suscettibili di opinabilità, è precluso un sindacato del giudice amministrativo ... Ragione per cui ... nell'ipotesi – questa, sì, effettivamente ravvisabile nella specie – in cui il ricorrente ha sostenuto che tutte e tre le risposte sarebbero state erronee, resta, comunque, precluso al giudice amministrativo di far valere, sulla base di un mero criterio di opinabilità, un proprio assunto tecnico o addirittura dogmatico da sostituire a quello eletto dall'Amministrazione”*.

La trascritta statuizione manifesta *ictu oculi* una aprioristica ed erronea rinuncia del primo Giudice al sindacato giurisdizionale pur riconosciutogli in *subiecta materia*, ove *a fortiori* si consideri che l'obiezione sollevata dal ricorrente, secondo cui tutte e tre le risposte date al quesito n. 9 sarebbero risultate erronee, è stata dallo stesso ritenuta *“effettivamente ravvisabile nella specie”*.

1. E' noto, infatti, il convincimento per cui, in sede di pubblico concorso, ove la prova sia articolata su risposte multiple, corre l'obbligo per l'amministrazione di una formulazione chiara, non incompleta né ambigua della domanda, che a sua volta deve contemplare una sola risposta *“indubitabilmente esatta”* (Cons. Stato, sez. II, 5 ottobre 2020, n. 5820; sez. VI, 28 maggio 2015, n. 2673); di

tanto è risultata persuasa anche la commissione di concorso nel caso di specie, avendo dichiarato nel verbale n. 1 di aver predisposto “... *tre alternative di risposta (di cui 1 sola inequivocabilmente esatta)*”.

Altrettanto noti sono i conseguenti corollari secondo cui:

- “... *se certamente compete all’amministrazione la formulazione dei quesiti, non può tuttavia ricondursi alla esclusiva discrezionalità tecnica dell’ente l’individuazione del contenuto coerente ed esatto della risposta, che deve invece potersi desumere con univocità dalla sua stessa formulazione e dal contesto tecnico-scientifico di fondo ...” (Cons. Stato, sez. III, 4 febbraio 2019, n. 842; T.a.r. Campania, Napoli, sez. V, 12 maggio 2021, n. 3145);*

- “... *la discrezionalità tecnica di cui è titolare la commissione esaminatrice di pubblici concorsi, estrinsecandosi anche nella formulazione delle domande e nella valutazione delle risposte, non può spingersi fino ad obliterare l’accertamento della conoscenza di determinati ambiti del sapere che l’amministrazione ha espressamente ritenuto necessari all’assolvimento delle funzioni proprie del posto da ricoprire e indicati nel bando come materie sulle quali si sarebbe svolta la prova” (Cons. Stato, sez. V, 26 maggio 2015, n. 2630; sez. V, 19 giugno 2009, n. 4073).*

I su esposti principi trovano diretta applicazione alla fattispecie che occupa, in cui rileva la manifesta erroneità del quesito n. 9 del questionario 2 della prova pratica conseguente alla sua intrinseca e oggettiva incoerenza:

- in primo luogo sotto il profilo logico-lessicale, tale per cui nella sua stessa formulazione ha assunto un carattere chiaramente equivoco, decettivo e fuorviante;

- indi, sotto il profilo tecnico-scientifico, posto che nessuna delle tre risposte riportate nel questionario, né tampoco quella A) indicata dalla commissione come corretta, è risultata sostenibile in relazione alla materia e al contesto regolamentare di riferimento, nella specie compendiato dal PNAA 2021/2023 del Ministero della Salute (all. 14) recante le Linee guida per il campionamento

ai fini del controllo ufficiale dei mangimi (espressamente richiamato dalla stessa commissione di concorso).

2. Sta di fatto che con l'appellata sentenza il T.a.r.:

- in relazione al primo rilievo, di per sé idoneo a corroborare l'illegittimità e, pertanto, l'annullamento del quesito, ha **omesso qualsivoglia pronuncia**;
- con riguardo al secondo profilo, ha ritenuto che la questione sollevata involgesse “*valutazioni scientifiche suscettibili di opinabilità*” (come tali non sovrapponibili a quelle elette dalla commissione), laddove, al contrario, nel caso di specie è sufficiente – come a breve si dirà – un **agevole accertamento** della **manifesta inattendibilità** della risposta ritenuta corretta, rispetto alle rilevanti, dettagliate e univoche indicazioni rivenienti dalle ridette Linee guida del Ministero della Salute.

La mancata pronuncia sul merito dei ridetti profili di censura induce, dunque, alla riproposizione in sede di appello dei motivi di gravame in primo grado.

3. Il quesito n. 9 così recita: “*Il campionamento dinamico di mangimi può essere eseguito mediante sistemi manuali od automatici (campionatori), con prelievi da nastri trasportatori o da masse di alimenti in flusso (es. durante il carico o lo scarico). Per la realizzazione di campioni elementari, di cui al Reg. (CE) 152/2009, vanno prelevati almeno: A) Se per il campionamento si utilizza una sonda tipo Knobbe a partizioni, in via generale, si può considerare che ad ogni foro della sonda corrisponda un campione elementare. B) 100 grammi o 50 grammi in caso di foraggio grossolano o foraggio a basso peso specifico. C) campioni di peso non superiore a 2 kg.*” (all. 4). Al riguardo il sistema informatizzato ha indicato come corretta la risposta di cui alla lett. A).

Sul punto, nella propria relazione depositata in giudizio il 3.9.2021, la commissione di concorso ha riferito, in particolare, che, con la trascritta domanda al candidato sarebbe stato richiesto: “... come realizzare campioni elementari, nell'ambito di un campionamento Dinamico ...”; sta di fatto che tanto non corrisponde affatto alla lettera del quesito.

3.1. Come osservato col II atto di motivi aggiunti, sul piano logico-lessicale la domanda in contestazione, dopo la definizione del campionamento dinamico, conclude chiedendo al candidato quanto segue: “*Per la realizzazione di campioni elementari ... vanno prelevati almeno*”.

E' di testuale evidenza che il quesito **non** attiene alle **modalità** (“*come*”) di realizzazione di un campione elementare nel campionamento dinamico, **bensi** alla **quantità** (“*almeno*”, con un chiaro avverbio, appunto, di quantità inteso nel senso di “quantomeno”) da prelevare per la realizzazione di campioni elementari.

La formulazione della domanda, dunque, sottendeva una risposta in termini quantitativi ovvero determinativi del numero di prelievi da effettuare per la realizzazione di un c.e..

Così, la risposta A) avrebbe potuto risultare corretta soltanto nel caso in cui il quesito, effettivamente, avesse richiesto al candidato “... *come realizzare campioni elementari*”; sta di fatto che tale ipotetica domanda evidentemente è rimasta solo nelle intenzioni dei redattori della prova pratica in argomento, senza mai tradursi in una testuale e intelligibile formulazione del quesito n. 9.

Sicché è manifesta l'esistenza di una chiara distonia, nel quesito complessivamente riguardato, tra l'impostazione della domanda e la selezione della risposta, quest'ultima recando una soluzione non in termini quantitativi, come sarebbe legittimo attendersi dalla domanda (in ordine al numero di prelievi da effettuare per giungere alla formazione di campione elementare), bensì solo descrittivi della modalità di realizzazione di un campione elementare (mediante l'utilizzo della sonda Knobbe).

Ma non è tutto.

3.1.1. Il ridetto quesito presenta anche una vistosa asimmetria informativa rispetto alle Linee guida del Ministero della Salute, che inficia di per sé la possibilità di associare alla domanda la risposta A) indicata come corretta.

Invero, il punto 8.1. del PNAA 2021/2023, pure richiamato dalla Commissione nella relazione versata agli atti del giudizio, prevede con riguardo ai campioni elementari che: *“Se per il campionamento si utilizza una sonda tipo Knobbe a partizioni, in generale, si può considerare che ad ogni foro della sonda corrisponda un campione elementare (a condizione che sia raccolta la minima quantità definita per i CE) se c'è una distanza di almeno 50 cm da un foro all'altro”*.

Ne discende che, in caso di utilizzo di una sonda tipo Knobbe, intanto *“... si può considerare che ad ogni foro della sonda corrisponda un campione elementare”*, in quanto sia verificabile in concreto la ricorrenza della doppia condizione: che (i) sia raccolta la minima quantità definita per i CE e soprattutto che (ii) vi sia una distanza minima di 50 cm tra un foro e l'altro della sonda.

Orbene, entrambe le su evidenziate **condizioni di utilizzo** sono state **totalmente pretermesse** nella formulazione della risposta A) del quesito n. 9.

Così, la sua manifesta incompletezza esclude di per sé che la stessa possa essere ritenuta corretta, poiché di fatto impedisce al candidato l'individuazione di una soluzione esaustiva, sotto il profilo tecnico, del quesito n. 9 in contestazione.

3.1.2. In definitiva, già sotto il profilo logico-lessicale, appare chiaro il carattere equivoco e fuorviante del quesito n. 9 in contestazione.

3.2. Nondimeno, anche dal punto di vista strettamente scientifico, la risposta A) individuata come corretta dalla commissione s'è rivelata **manifestamente insostenibile da tutte le indicazioni tecnico-pratiche** contenute nelle Linee guida dal Ministero della Salute.

E', infatti, rilevabile *prima facie* dal PNAA 2021/2023 - con assoluta chiarezza documentale, anche corroborata da inequivoci video esplicativi cui, attraverso collegamento ipertestuale, rimandano le ridette Linee guida (cfr. all. 15) - che per il **campionamento dinamico** non è **mai** previsto l'utilizzo della **sonda Knobbe**.

Invero, il punto 5.1 del PNAA riferisce il “campionamento statico” a una “massa non in movimento”, prevedendo espressamente che lo stesso: “... *può essere eseguito ... con ... sonde lunghe fessurate in successione (Knobbe)*”; la prescrizione si preoccupa, altresì, di segnalare la riduzione del margine di errore col decrescere della massa campionata.

Tale esplicito riferimento alla sonda di tipo Knobbe risulta, per converso, **inesistente al punto 5.2 del PNAA** dedicato al “campionamento dinamico” che, invece, ha a oggetto una “massa in movimento”.

Qui le Linee guida precisano che lo stesso può essere eseguito “... *con prelievi da nastri trasportatori o da masse di alimenti in flusso (es. durante il carico e lo scarico)*”, preoccupandosi, altresì, di disciplinare la “frequenza di prelievo di campioni elementari” in funzione di “velocità di flusso” e “dimensione del campione da prelevare”.

Risulta, dunque, d’immediata evidenza la ragione della mancata menzione della sonda Knobbe anche nel campionamento dinamico: tale attrezzatura non può **mai** essere utilizzata su una massa di alimenti “**in movimento**” o “**in flusso**”, divenendo prioritaria ed essenziale l’operazione di “prelievo” del materiale da nastri trasportatori o durante le operazioni di carico e scarico.

E riprova di tanto riviene dal su richiamato punto 7.1.1, afferente il “campionamento manuale”, ove con riguardo alla sonda tipo Knobbe si precisa opportunamente che: “*Le dimensioni della sonda devono essere adeguate alle caratteristiche della partita da campionare (profondità del recipiente, misure del sacco ecc.) e alla dimensione delle particelle costituenti il mangime*”.

E’ agevole intuire, così, che tali operazioni di adeguamento della sonda non possano giammai praticarsi su una massa in movimento, bensì evidentemente **solo in condizioni statiche** del materiale, sulla base delle dimensioni (misure) del contenitore in cui viene disposta la partita da campionare (recipiente, sacco etc.), oltre che delle particelle di mangime da campionare.

3.2.1. In definitiva, la sonda **Knobbe** è utilizzabile **esclusivamente** nel campionamento **statico** e non in quello dinamico, ancorché eseguito con “sistemi manuali”.

In tal senso, il riferimento operato dal punto 5.2 relativo al campionamento dinamico ai ridetti “sistemi manuali”, in contrapposizione ai “campionatori automatici” (preferibili nel campionamento dinamico), attiene esclusivamente all’eventuale utilizzo di pale o altri strumenti di “prelevamento” (manuale) della massa in movimento; con esclusione, dunque, della sonda Knobbe che è e resta - espressamente oltre che intuitivamente - utilizzabile solo nel campionamento statico (con massa non in movimento).

E comprova di tanto – si ripete - riviene *prima facie* dalle **innumerevoli schede tecniche** diramate anche dall’Istituto Superiore di Sanità, le quali tutte riferiscono che il campionamento dinamico viene eseguito esclusivamente con: a) sistemi in automatico (campionatori automatici); b) prelievi da nastri trasportatori durante lo scarico/carico; senza **mai alcuna menzione** della sonda di tipo Knobbe (cfr. all. 15)¹.

3.2.2. Si conferma, così, che domanda e risposta del quesito n. 9 risultano tra loro inconciliabili, in quanto frutto di un’**errata associazione di metodologie** di campionamento **nettamente distinte nelle Linee guida** del Ministero della Salute.

E le su esposte obiezioni in punto tecnico-scientifico, argomentate col II atto di motivi aggiunti in primo grado, sono **rimaste incontestate** da parte della commissione di concorso.

E’ di tutta evidenza, così, che ricorrono nella fattispecie che occupa, non “*valutazioni scientifiche suscettibili di opinabilità*”, come frettolosamente ritenuto dal T.a.r., bensì, esattamente, l’erronea rappresentazione di “...

¹ Al riguardo si veda anche il video esplicativo, a cui si accede tramite collegamento ipertestuale contenuto a pag. 39 delle suindicate schede, denominato “Procedure di Campionamento per il controllo ufficiale degli alimenti di origine non animale-a cura del Ministero della Salute, dell’ISS e dell’IZSLT”.

determinati ambiti del sapere ... indicati nel bando come materie sulle quali si sarebbe svolta la prova” (Cons. Stato n. 2630/2015 *cit.*).

Per le medesime ragioni, del tutto inconferente al caso di specie si rivela il precedente richiamato dello stesso T.a.r. di Bari (sentenza n. 893/2021), nel quale, in un concorso per posti di collaboratore professionale sanitario (C.P.S. infermiere), alla domanda su quale sia “*il sintomo più grave nell’intossicazione acuta da anfetamina*”, la ricorrente eccepiva la correttezza della risposta “*midriasi*” in luogo della soluzione individuata dalla commissione nella risposta “*ipertermia*”; com’è del tutto evidente, trattasi di fattispecie in alcun modo sovrapponibile a quella che occupa, in quanto ivi entrambe le soluzioni proposte evocavano di per sé valutazioni tecniche suscettibili di opinabilità.

4. Alla luce delle su reiterate considerazioni sul merito dei motivi di censura promossi in primo grado, erronea e ingiusta si evince l’appellata sentenza n. 1645/2021, a fronte dell’acclarata, oggettiva inattendibilità logico-lessicale e tecnico-scientifica del quesito n. 9 della prova pratica.

4.1. Quanto al resto, non paiono concludenti gli ultimi rilievi del primo Giudice, *in primis* quello secondo cui le argomentazioni di parte ricorrente non sarebbero state “*... avallate da alcun supporto consulenziale*”: per un verso, infatti, di tanto non v’è stata alcuna necessità, posto che - si ripete - il ricorrente non ha mai inteso sovrapporre proprie valutazioni tecniche a quelle prescelte dalla commissione di gara, sibbene denunciare una manifesta aporia del quesito rispetto al contesto scientifico di riferimento; per l’altro, nulla impediva di disporre un’eventuale verifica *ex art. 66 c.p.a.*, ai fini del diretto accertamento della fondatezza della censura in ordine all’errore tecnico registrato (cfr., per tali fattispecie, Cons. Stato, n. 842/2019 *cit.*).

4.2. Parimenti valga per l’ulteriore, non perspicuo assunto secondo cui il ricorrente avrebbe comunque opzionato la risposta C “*... neppure astrattamente giustificabile come esatta*”.

Invero, in disparte la circostanza per cui il sig. Di Bisceglie ha opzionato la **risposta B) e non C)**, ad ogni buon conto è del tutto evidente che, nella situazione delineatasi nel corso della prova pratica, in cui tutte le tre risposte riportate nel quesito n. 9 sono apparse sin da subito “effettivamente” erronee (come peraltro *ad origine* segnalato da più concorrenti alla commissione), la risposta fornita dal ricorrente è dipesa unicamente da un comprensibile e, non censurabile, calcolo di probabilità (per cui meglio comunque provare a rispondere piuttosto che non farlo affatto), tenuto conto che il bando non prevedeva alcuna decurtazione e/o penalità per la risposta errata.

5. Anche per le ultime considerazioni su esposte, dunque, la pronuncia appellata merita integrale riforma, con conseguente annullamento degli atti impugnati in primo grado.

III

Istanza di misura cautelare

Quanto al *periculum in mora* si rimarca che con l’ultima deliberazione del direttore generale n. 1608 del 22.9.2021, l’A.s.l. ha disposto di:

- procedere “... con l’assunzione a tempo indeterminato dei 60 vincitori del concorso, nonché con l’assunzione in ruolo di ulteriori 59 candidati idonei, mediante scorrimento della graduatoria concorsuale in oggetto”;
- stipulare “con i candidati che hanno optato per la ASL BA i relativi contratti individuali di lavoro a tempo indeterminato con decorrenza dalla data di sottoscrizione del contratto”;
- demandare alle altre Asl interessate alle assunzioni di cui trattasi “... *tutti gli adempimenti concernenti la contrattualizzazione e l’immissione in ruolo dei candidati che hanno optato per le stesse ASL ...*” (all. 6).

A tanto ha fatto seguito, da ultimo, l’avviso del 22.10.2021 con cui l’amministrazione ha reso noto il “calendario” per la sottoscrizione dei contratti di lavoro a tempo indeterminato, a partire dal 27.10.2021 (all. 16).

E' conclamato, così, il pregiudizio grave e irreparabile che patisce il sig. Di Bisceglie dagli atti e provvedimenti avversati in primo grado: con l'esecuzione materiale delle ridette determinazioni, al ricorrente viene definitivamente preclusa qualsivoglia opportunità di accesso all'impiego pubblico nell'Azienda sanitaria in parola con la qualifica ambita di tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro.

Parallelamente, proprio i su richiamati provvedimenti evidenziano che il ricorrente avrebbe ancor oggi effettive probabilità di assunzione, stante l'avvenuta decisione di procedere allo scorrimento della graduatoria con l'immissione in ruolo di "*ulteriori 59 candidati idonei*".

Da qui la richiesta di concessione di idonea misura cautelare che, disponendo la sospensione degli effetti della sentenza appellata, come degli atti impugnati in primo grado, imponga la riammissione con riserva del sig. Attilio Di Bisceglie al concorso pubblico in parola per l'espletamento della prova orale, nelle more della trattazione nel merito dell'appello.

p.q.m.

il sig. Attilio Di Bisceglie, come in epigrafe rappresentato e difeso, chiede che codesto Ecc.mo Consiglio di Stato, previa concessione di idonea misura cautelare di ammissione con riserva alla prova orale, riformi l'impugnata sentenza del T.a.r. di Bari n. 1645/2021, per l'effetto annullando gli atti e i provvedimenti impugnati in primo grado.

Con ogni conseguente statuizione prevista dalla legge.

Si dichiara che il presente appello verte in materia di pubblico impiego, sicché il contributo unificato versato è pari a € 487,50.

Si dichiara, altresì, che il presente atto è originale nativo informatico e viene notificato a mezzo p.e.c. ai sensi dell'art. 3 *bis* della l. n. 53/1994.

Roma, lì 29 novembre 2021

(avv. Domenico Damato)

(avv. Michele di Donna)

Pubblicato il 25/01/2022

N.00321_2022 REG.PROV.CAU.
N. 10061/2021 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Il Consiglio di Stato

in sede giurisdizionale (Sezione Terza)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 10061 del 2021, proposto da

Attilio Di Bisceglie, rappresentato e difeso dagli avvocati Michele Di Donna, Domenico Damato, con domicilio digitale come da PEC indicata in atti;

contro

Asl Bari, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentata e difesa dall'Avvocato Libera Valla, con domicilio eletto presso lo studio Placidi in Roma, via Barnaba Tortolini 30;

nei confronti

Mariagrazia Cucco, non costituita in giudizio;

per la riforma

della sentenza in forma semplificata del Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Sezione Prima) n. 01645/2021, resa tra le parti, che ha respinto il ricorso e i motivi aggiunti proposti per l'annullamento:

- dell'avviso del 13 luglio 2021, di pubblicazione dell'elenco dei candidati ammessi alla prova orale, nell'ambito del concorso pubblico, per titoli ed esami, bandito

dall'A.s.l. Bari per sessanta posti di c.p.s. "Tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro", nella parte in cui l'istante non risulta ammesso allo svolgimento della ridetta prova orale;

- del precedente avviso del 21 giugno 2021, di pubblicazione del primo elenco dei candidati ammessi alla suddetta prova orale e del calendario della prova stessa inizialmente fissato per le giornate dal 12 al 15 luglio 2021;

- del verbale n. 2 del 9 giugno 2021 e degli elenchi anonimi e nominativi ivi allegati dei risultati della prova pratica, nella parte in cui risulta che il ricorrente non ha superato tale prova e non è stato ammesso alla successiva prova orale;

- del questionario 2 - cod. A della prova pratica del 9 giugno 2021, nella parte relativa al quesito n. 9;

- della griglia di correzione della prova pratica, sempre nella parte relativa al quesito n. 9;

- della scheda di risposta della prova pratica, ancora nella parte relativa al quesito n. 9;

- ove occorra, degli atti adottati dalla commissione di concorso nelle sedute tenute dal 7 luglio 2021 al 12 luglio 2021, come dalla medesima preannunciati nel verbale n. 3 del 22 giugno 2021;

- della deliberazione del Direttore generale dell'A.s.l. Ba n. 1504 del 26 agosto 2021, avente a oggetto: "Concorso pubblico, per titoli ed esami, per n. 60 posti di C.P.S. "Tecnico della Prevenzione negli ambienti e nei luoghi di lavoro". Presa d'atto verbali, approvazione graduatoria e nomina dei vincitori";

- dei verbali ivi richiamati - ma non conosciuti - n. 4 dell'8 luglio 2021, n. 5 dell'8 luglio 2021, n. 6 del 13 luglio 2021, n. 7 del 19 luglio 2021, n. 8 del 20 luglio 2021, n. 9;

- della deliberazione del Direttore generale n. 1608 del 22.9.2021, recante all'oggetto: "Immissione in ruolo dei vincitori - scorrimento graduatoria per l'assunzione a tempo indeterminato di ulteriori 59 unità";

Visti il ricorso in appello e i relativi allegati;

Visto l'art. 98 cod. proc. amm.;

Visto l'atto di costituzione in giudizio dell'Asl Bari;

Visti tutti gli atti della causa;

Vista la domanda di sospensione dell'efficacia della sentenza del Tribunale amministrativo regionale di reiezione del ricorso di primo grado, presentata in via incidentale dalla parte appellante;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 20 gennaio 2022 il Cons. Solveig Cogliani e uditi per le parti gli Avvocati come da verbale d'udienza;

Considerato che la questione in causa riguarda il bando pubblicato sul B.u.r.p. n. 22 del 20 febbraio 2020, con cui l'A.s.l. Ba indiceva il concorso pubblico, per titoli ed esami, per la copertura di sessanta posti di collaboratore professionale sanitario "Tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro", che era articolato in una prova preselettiva e in tre prove di esame, scritta, pratica e orale;

Considerato che, in particolare, la questione sottoposta al Collegio riguarda il superamento della prova pratica subordinato al raggiungimento di una "valutazione di sufficienza" espressa in termini numerici (pari alle risposte esatte richieste);

Considerato che l'appellante espone, infatti, che ammesso al concorso, nella seduta del 10 maggio 2021 (come da verbale n. 1 di pari data), la Commissione - stabilito di soprassedere alla prova preselettiva e, pertanto, fissata la data del 9 giugno 2021 per lo svolgimento contestuale della prova scritta e di quella pratica - precisava che i tre questionari della prova pratica (max 20 punti) avrebbero previsto "n. 10 domande + 1 di riserva", a risposta multipla "di cui 1 sola inequivocabilmente esatta", l'attribuzione di 2 punti per ogni risposta esatta (e nessun punteggio o penalità per quelle errate od omesse), con soglia minima di sufficienza fissata a 14/20 punti (pari a 7/10 risposte esatte); che all'esito delle operazioni della prova pratica svoltasi alla seduta d'esame del 9.6.2021 (giusta verbale n. 2 di pari data in all. 3), l'appellante conseguiva 12/20 punti e, così, non superava la soglia minima

di sufficienza fissata da bando;

Considerato lo stesso riferisce che a seguito dell'avviso del 21 giugno 2021 di pubblicazione degli ammessi alla prova orale la Commissione dava atto delle segnalazioni pervenute in ordine al quesito n. 9, cui si riferisce la controversia in oggetto e rispetto al quale anche l'istante aveva formulato domanda di autotutela e tuttavia, con avviso dell'8 luglio 2021, l'Amministrazione comunicava il rinvio della seduta della prova orale pubblicando in data 13 luglio 2021 il nuovo avviso recante l'elenco degli ammessi (236 candidati rispetto agli iniziali 213 concorrenti) senza includere l'appellante;

Rilevato che l'odierno appellante in primo grado censurava con l'atto introduttivo e con i successivi due motivi aggiunti l'illegittimità del quesito n. 9 del questionario della prova pratica, per il rilievo della sua equivocità sotto il profilo logico-lessicale e della sua illogicità sul piano propriamente tecnico-scientifico, chiedendo dunque che fosse espunto dalla prova d'esame e/o sostituito dalla pur prevista con la domanda di riserva;

Rilevato che il T.A.R. respingeva con sentenza in forma semplificata, tra l'altro facendo riferimento all'insindacabilità della valutazione tecnico scientifica operata dalla Commissione quanto alla correttezza del quesito n. 9;

Rilevato che l'appellante deduce che il primo giudice avrebbe errato nel non valutare la possibilità di sostituire un quesito con la domanda di riserva; inoltre, anche nell'ipotesi di sola espunzione del quesito n. 9, l'istante, a fronte di 9 domande validamente poste e di 6 risposte correttamente rese (ovvero punti 12 su 18 disponibili), conseguirebbe egualmente quella "valutazione di sufficienza" prevista dal bando e che varrebbe il principio secondo cui, in sede di pubblico concorso, ove la prova sia articolata su risposte multiple, vi sarebbe l'obbligo per l'Amministrazione di una formulazione chiara, non incompleta né ambigua della domanda, che a sua volta deve contemplare una sola risposta "indubitabilmente esatta";

Rilevato che, in particolare, l'appellante deduce che dal punto di vista strettamente

scientifico, la risposta A) individuata come corretta dalla Commissione sarebbe insostenibile da tutte le indicazioni tecnico-pratiche contenute nelle Linee guida dal Ministero della Salute, poiché per il campionamento dinamico non sarebbe mai previsto l'utilizzo della sonda Knobbe;

Considerato che si costituita la ASL evidenziando, in via preliminare, che nel caso di non ritenuta manifesta infondatezza della pretesa vantata sarebbe necessario integrare il contraddittorio, poiché risulta contestata la legittimità della prova pratica per erroneità di un quesito, sicché in caso di accoglimento deriverebbe la modifica della graduatoria;

Rilevato che quanto al *fumus boni iuris*, l'Amministrazione evidenzia che dalla lettura del quesito non potrebbe che trovare conferma la correttezza della risposta contenuta nella lettera A, che indica che nel caso in cui si utilizza una sonda tipo Knobbe "ogni foro corrisponde a un campione elementare", di tal che la "conoscenza del funzionamento dello strumento" (la sonda tipo Knobbe) permetterebbe agevolmente di pervenire alla risposta corretta;

Considerato che, in particolare l'Amministrazione evidenzia che, a prescindere dal campionamento dinamico o statico, per la realizzazione di campioni elementari sarebbe possibile ricorrere alla sonda di tipo Knobbe, ciò in base ad una interpretazione sistematica della normativa di settore che partendo dalla disciplina base contenuta nel Reg. CE n. 152/2009, porta poi alla disciplina attuativa contenuta nelle "Linee guida" emanate dal Ministero della Salute;

Rilevato che l'Amministrazione dal punto di vista del *periculum in mora* evidenzia che il concorso è concluso., che l'appellante non potrebbe risultare tra i vincitori e che in ogni caso, i posti di tecnici della prevenzione nelle piante organiche delle aziende sanitarie regionali per le quali il concorso è stato espletato dalla ASL Bari non sarebbero esauriti; ed ancora che, nella comparazione degli opposti interessi, si dovrebbe tenere conto dell'interesse dell'Amministrazione di assumere in tempi brevi il personale;

Ritenuto che tuttavia, da una prima lettura della pag. 33 delle schede tecniche dell'Istituto superiore di sanità prodotte in primo grado in allegato ai secondi motivi aggiunti del 24 settembre 2021 non sembra risultare la previsione del campionamento manuale con il metodo in argomento, per il campionamento dinamico;

Rilevato, pertanto, che la domanda cautelare deve essere accolta ai sensi dell'art. 55 co. 10 c.p.a. ai fini della sollecita fissazione del merito per la disamina nell'opportuna sede e che a tal fine con separato decreto sarà fissata l'udienza pubblica;

Ritenuto, pertanto, che si deve autorizzare la parte appellante a procedere all'integrazione del contraddittorio, che dovrà avvenire per pubblici proclami nei confronti degli altri concorrenti, avendo cura, nel contempo, di provvedere all'indicazione dei provvedimenti impugnati nonché, per sunto, dei motivi di gravame, assegnando il termine di 15 giorni per l'adempimento, da depositare telematicamente in atti;

Ritenuto, tuttavia, che la questione dibattuta ha profili di tecnicità per cui si rende necessaria una verifica e che, proprio al fine di ridurre i tempi di conclusione della presente fase di giudizio appare opportuno disporre sin d'ora la verifica al fine di accertare:

ricostruisca il verificatore, previa disamina della disciplina di settore, se schede tecniche dell'Istituto superiore escludano il campionamento manuale per il caso di campionamento dinamico;

Rilevato che a tal fine è nominato il Presidente dell'Istituto di Sanità, con facoltà di subdelega, disponendo un acconto 500,00 euro a carico della parte appellante;

Considerato che: - la verifica – previo verifica dell'avvenuta integrazione del contraddittorio - dovrà aver luogo entro il termine del 20 marzo 2022, in contraddittorio tra le parti le quali hanno la facoltà di farsi assistere da propri tecnici di fiducia;

- la relazione conclusiva dovrà essere depositata entro il successivo termine di 30

- (trenta) giorni, decorrente dalla scadenza del termine di cui al punto che precede;
- il verificatore procederà a depositare una bozza di relazione entro il 30 marzo 2022 e sono assegnati ai tecnici delle parti 10 giorni per il deposito di osservazioni;
 - la relazione conclusiva, comprensiva degli eventuali chiarimenti su quanto osservato dalle parti, dovrà essere depositata entro il successivo termine di 30 (trenta) giorni, decorrente dalla scadenza del termine per le osservazioni delle parti di cui al punto che precede;
 - il compenso per l'attività di verifica verrà quantificato ed attribuito all'esito finale del giudizio, con onere posto a carico della parte soccombente;
 - il verificatore dovrà provvedere al deposito di cui ai precedenti punti in forma telematica con firma digitale ai sensi di legge”;

P.Q.M.

Il Consiglio di Stato in sede giurisdizionale (Sezione Terza) accoglie l'istanza cautelare (Ricorso numero: 10061/2021) ai sensi dell'art. 55 co. 10 c.p.a.; dispone sin d'ora la verifica nei sensi sopra specificati e l'integrazione del contraddittorio per pubblici proclami nei termini e modi indicati in motivazione, Manda ad un separato decreto per la fissazione dell'udienza di merito;

Compensa le spese della presente fase cautelare. Pone provvisoriamente a carico della parte appellante l'acconto per il verificatore.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la Segreteria della Sezione che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Ritenuto che sussistano i presupposti di cui all'articolo 52, commi 1 e 2, del decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196, e dell'articolo 9, paragrafo 1, del Regolamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo e del Consiglio del 27 aprile 2016, a tutela dei diritti o della dignità della parte interessata, manda alla Segreteria di procedere all'oscuramento delle generalità nonché di qualsiasi altro dato idoneo ad identificare l'appellante.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 20 gennaio 2022 con

l'intervento dei magistrati:

Michele Corradino, Presidente

Massimiliano Noccelli, Consigliere

Giulia Ferrari, Consigliere

Solveig Cogliani, Consigliere, Estensore

Antonella De Miro, Consigliere

L'ESTENSORE

Solveig Cogliani

IL PRESIDENTE

Michele Corradino

IL SEGRETARIO

In caso di diffusione omettere le generalità e gli altri dati identificativi dei soggetti interessati nei termini indicati.

Publicato il 03/02/2022

N. 00130/2022 REG.PROV.PRES.
N. 10061/2021 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Consiglio di Stato

in sede giurisdizionale (Sezione Terza)

Il Presidente

ha pronunciato il presente

DECRETO

sul ricorso numero di registro generale 10061 del 2021, proposto da
Attilio Di Bisceglie, rappresentato e difeso dagli avvocati Michele Di Donna,
Domenico Damato, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

Asl Bari, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentato e difeso
dall'avvocato Libera Valla, con domicilio eletto presso lo studio Studio Placidi in
Roma, via Barnaba Tortolini 30;

nei confronti

Mariagrazia Cucco, non costituito in giudizio;

per la riforma

della sentenza in forma semplificata del Tribunale Amministrativo Regionale per la
Puglia (Sezione Prima) n. 01645/2021, resa tra le parti

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visto l'art. 41, comma 4, c.p.a.;

Visto l'art. 49, comma 3, c.p.a.;

Vista l'ordinanza 25 gennaio 2021, n. 321 con la quale è stata disposta l'integrazione del contraddittorio "per pubblici proclami nei confronti degli altri concorrenti, avendo cura, nel contempo, di provvedere all'indicazione dei provvedimenti impugnati nonché, per sunto, dei motivi di gravame, assegnando il termine di 15 giorni per l'adempimento, da depositare telematicamente in atti";

Vista l'istanza depositata in data odierna con la quale la parte appellante ha chiesto che la notifica per pubblici proclami di che trattasi debba essere effettuata mediante pubblicazione sul sito web dell'amministrazione resistente;

Ritenuto che l'istanza meriti accoglimento;

P.Q.M.

Autorizza l'integrazione del contraddittorio per pubblici proclami come da motivazione.

Le prove delle eseguite notificazioni verranno depositate nella Segreteria della Sezione nei dieci giorni successivi alla pubblicazione del presente provvedimento.

Il presente decreto sarà eseguito dall'Amministrazione ed è depositato presso la segreteria della Sezione che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma il giorno 3 febbraio 2022.

Il Presidente
Michele Corradino

IL SEGRETARIO