



GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(LOTTI N. 1 - 2 - 3)

Criteri di attribuzione del punteggio relativo all'offerta tecnica e relative modalità

Qualità ed Affidabilità del Sistema			
1	Documentazione scientifica (saranno valutati solo i lavori scientifici pertinenti, pubblicati su riviste impattate) Numero massimo presentabile: 10	10	Tabellare. Sarà attribuito n. 1 punto per ogni Pubblicazione fino ad un max di 10 Pubblicazioni.
2	Follow-up. Saranno oggetto di valutazione: anno di introduzione, risultati dei casi clinici trattati e certificati, tecniche chirurgiche, indici di sopravvivenza, registri più autorevoli (es. svedese, australiano)	20	Discrezionale. Valutazione mediante esame della documentazione presentata secondo le modalità indicate in calce
3	Centri di riferimento italiani ed internazionali (con documentazione probatoria in ordine all'effettiva utilizzazione ed al numero dei casi clinici trattati con il sistema proposto. <i>Si precisa che per documentazione probatoria si intende tutto ciò che può essere provato/riscontrato</i>) Numero massimo indicabile: 5	10	Quantitativo. Sarà attribuito il punteggio max sulla base del criterio. Alle altre offerte verranno attribuiti punteggi decrescenti secondo la formula proporzionale
Capacità di Assistenza Contemporanea in più Strutture			
4	Sarà valutato il personale tecnico messo a disposizione per l'assistenza di prodotto. Dovranno essere, altresì, indicate le generalità dei soggetti in dotazione alla ditta - al momento della presentazione dell'offerta	5	Discrezionale. Valutazione mediante esame della documentazione presentata secondo le modalità indicate in calce.
Disponibilità di Varie Taglie			
5	Sarà valutata la gamma delle misure delle diverse componenti del sistema in base al numero delle taglie proposte dal concorrente	10	Quantitativo. Sarà attribuito il punteggio max sulla base del criterio. Alle altre offerte verranno attribuiti punteggi decrescenti secondo la formula proporzionale
Possibilità di Variazione degli Accoppiamenti delle Componenti Protesiche			
6	Sarà valutata la possibilità di interscambio plurimo tra le varie componenti protesiche in modo da ottenere il maggior numero di combinazioni di sistema possibili	15	Discrezionale. Valutazione mediante esame della documentazione presentata secondo le modalità indicate in calce.
Modalità e Contenuti della Formazione e dell'Aggiornamento "ON SITE" del Personale Medico ed Infermieristico secondo apposito progetto redatto dal Concorrente			
7	Sarà valutato lo specifico e dedicato progetto formativo per il personale destinatario della fornitura, articolato e qualificato in base: ai docenti, all'organizzazione, alle modalità di svolgimento, al materiale didattico, alla frequenza dell'aggiornamento, ai contenuti teorici e pratici	10	Discrezionale. Valutazione mediante esame della documentazione presentata secondo le modalità indicate in calce.



Totale	80
---------------	-----------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

(LOTTI N. 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 - 11 - 12 - 13 - 14 - 15 - 16 - 17 - 18 - 19 - 20)

Criteri di attribuzione del punteggio relativo all'offerta tecnica e relative modalità

Qualità ed Affidabilità del Sistema			
1	Documentazione scientifica (saranno valutati solo i lavori scientifici pertinenti, pubblicati su riviste impattate) Numero massimo presentabile: 10	10	Tabellare. Sarà attribuito n. 1 punto per ogni Pubblicazione fino ad un max di 10 Pubblicazioni.
2	Follow-up (saranno oggetto di valutazione: anno di introduzione, risultati dei casi clinici trattati e certificati, tecniche chirurgiche, indici di sopravvivenza, registri più autorevoli (es. svedese, australiano)	20	Discrezionale. Valutazione mediante esame della documentazione presentata secondo le modalità indicate in calce
3	Centri di riferimento italiani ed internazionali (con documentazione probatoria in ordine all'effettiva utilizzazione ed al numero dei casi clinici trattati con il sistema proposto. <i>Si precisa che per documentazione probatoria si intende tutto ciò che può essere provato/riscontrato</i>) Numero massimo indicabile: 5	10	Quantitativo. Sarà attribuito il punteggio max sulla base del criterio. Alle altre offerte verranno attribuiti punteggi decrescenti secondo la formula proporzionale
Capacità di Assistenza Contemporanea in più Strutture			
4	Sarà valutato il personale tecnico messo a disposizione per l'assistenza di prodotto. Dovranno essere, altresì, indicate le generalità dei soggetti in dotazione alla ditta - al momento della presentazione dell'offerta	5	Discrezionale. Valutazione mediante esame della documentazione presentata secondo le modalità indicate in calce.
Disponibilità di Varie Taglie			
5	Sarà valutata la gamma delle misure delle diverse componenti del sistema in base al numero delle taglie proposte dal concorrente	10	Quantitativo. Sarà attribuito il punteggio max sulla base del criterio. Alle altre offerte verranno attribuiti punteggi decrescenti secondo la formula proporzionale
Caratteristiche Tecniche dello Strumentario Chirurgico in Relazione alla Tecnica Operatoria della Tipologia/Impianto Proposta			
6	Sarà valutata la facilità di utilizzazione e versatilità dello strumentario chirurgico di impianto ai fini della semplificazione della tecnica chirurgica, oltre alle caratteristiche di ergonomia del medesimo	15	Discrezionale. Valutazione mediante esame della documentazione presentata secondo le modalità indicate in calce.
Modalità e Contenuti della Formazione e dell'Aggiornamento "ON SITE" del Personale Medico ed Infermieristico secondo apposito progetto redatto dal Concorrente			



7	Sarà valutato lo specifico e dedicato progetto formativo per il personale destinatario della fornitura, articolato e qualificato in base: ai docenti, all'organizzazione, alle modalità di svolgimento, al materiale didattico, alla frequenza dell'aggiornamento, ai contenuti teorici e pratici	10	Discrezionale. Valutazione mediante esame della documentazione presentata secondo le modalità indicate in calce.
Totale		80	

Il punteggio relativo all'offerta tecnica verrà assegnato applicando la seguente formula:

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti in valutazione;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\sum n$ = sommatoria.

I coefficienti $V(a)_i$, per quanto riguarda gli **elementi di natura qualitativa (discrezionale)**, saranno determinati attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Il coefficiente sarà pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile e ad uno in corrispondenza della prestazione massima possibile. In particolare, l'attribuzione dei coefficienti per ciascun elemento di natura qualitativa in valutazione sarà corrispondente al criterio motivazionale attribuito così come indicato nella tabella appresso riportata:

Coefficiente	Criterio motivazionale
1	Eccellente
0,9	Ottimo
0,8	Distinto
0,7	Molto buono
0,6	Buono
0,5	Discreto
0,4	Più che apprezzabile
0,3	Apprezzabile
0,2	Poco apprezzabile
0,1	Miglioramento minimo
0	Nessun miglioramento

Resta inteso che il valore (0=nessun miglioramento) corrisponderà al prodotto che risponde ai soli requisiti minimi richiesti e che saranno valorizzate le eventuali soluzioni migliorative.



Nell'attribuzione dei punteggi per la qualità, l'Amministrazione utilizzerà due cifre decimali dopo la virgola, arrotondando la seconda cifra decimale all'unità superiore se la terza è uguale o superiore a cinque.

Esempio: $1,234 = 1,23$ $1,235 = 1,24$ $1,236 = 1,24$

Al ricorrere dei presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, il RUP, avvalendosi, se ritenuto necessario, della commissione, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse.

Si procede a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa. Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte, fino ad individuare la migliore offerta ritenuta non anomala. È facoltà della stazione appaltante procedere contemporaneamente alla verifica di congruità di tutte le offerte anormalmente basse.

Il RUP richiede per iscritto al concorrente la presentazione, per iscritto, delle spiegazioni, se del caso indicando le componenti specifiche dell'offerta ritenute anomale.

A tal fine, assegna un termine non inferiore a quindici giorni dal ricevimento della richiesta.

Il RUP, con il supporto della commissione, esamina in seduta riservata le spiegazioni fornite dall'offerente e, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine massimo per il riscontro.

Il RUP esclude, ai sensi degli articoli 59, comma 3 lett. c) e 97, commi 5 e 6 del Codice, le offerte che, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni risultino, nel complesso, inaffidabili.