



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI



REGIONE PUGLIA

OSSERVATORIO
EPIDEMIOLOGICO
REGIONE PUGLIA

Registro Regionale
di Implantologia
Protesica Ortopedica

PROTESI D'ANCA

Dati Complessivi
Regione Puglia

1 GENNAIO 2001 >> 31 DICEMBRE 2003

Dicembre 2003

UNIVERSITÀ DI BARI • REGIONE PUGLIA

OSSERVATORIO EPIDEMIOLOGICO REGIONE PUGLIA

Registro Regionale
di Implantologia Protesica Ortopedica

Protesi d'anca

Dati Complessivi Regione Puglia

I gennaio 2001 – 31 dicembre 2003

Coordinatore scientifico:

Prof.ssa Cinzia Germinario

Redazione a cura di:

Prof.ssa Cinzia Germinario, Prof. Pietro Luigi Lopalco, Dott.ssa Rosa Prato, Prof. Michele Quarto, Prof. Salvatore Barbuti

Dott.ssa Nunzia Angelini, Dott.ssa Maria Teresa Balducci, Dott.ssa Anna Maria Bianco, Dott. Michele Labianca, Dott. Domenico Martinelli, Dott.ssa Antonella Spica, Dott.ssa Antonella Mincuzzi, Dott. Davide Zuppiroli, Dott. Pasquale Pedote

Centri di Ortopedia partecipanti:

Bari e provincia

A.O. "Di Venere" - Bari - Dott. Ognissanti, Dott. F. Campa
A.O. Policlinico Ortopedia I - Bari - Prof. G. Solarino, Dott. G. Solarino
A.O. Policlinico Ortopedia II - Bari - Prof. C. Simone, Prof. B. Moretti, Prof. V. Patella
A.O. Policlinico Ortopedia III - Bari - Prof. G. De Giorgi, Dott.ssa S. De Giorgi
Casa di Cura "Anthea" - Bari - Dott. N. Di Palo
Casa di Cura "Casa Bianca" - Cassano - Dott. S. Nardelli
Casa di Cura "Santa Maria" - Bari - Dott. M. Capozzi
Ospedale "Miulli" Divisione I - Acquaviva - Dott. N. Mastroianni
Ospedale "Miulli" Divisione II - Acquaviva - Dott. N. Petruzzellis, Dott. Lobianco
Ospedale Civile "Umberto I" - Altamura - Dott. S. Lorusso
Ospedale Civile "Bonomo" - Andria - Dott. F. Larosa
Ospedale Civile "Fallacara" - Triggiano - Dott. F. Buquicchio
Ospedale "San Paolo" I Divisione - Bari - Dott. F. Mori
Ospedale "San Paolo" II Divisione - Bari - Dott. T. Gismondi, Dott. D. Laghezza
Ospedale Civile "Vittorio Emanuele" - Bisceglie - Dott. M. Schiavone, Dott. G. Pasquale
Ospedale Civile - Barletta - Dott. A. Canfora, Dott.ssa Rutigliano
Ospedale Civile - Bitonto - Dott. L. Petrelli
Ospedale Civile - Canosa - Dott. L. Romita, Dott. Giannella
Presidio Ospedaliero "Jaia" - Conversano - Dott. A. Latela
Ospedale Civile "Umberto I" - Corato - Dott. G. Berloco
Ospedale Civile - Gioia del Colle - Dott. M. Garofalo
Ospedale Civile - Molfetta - Dott. M. Centrone, Dott.ssa M. Colonna
Ospedale Civile "San Giacomo" - Monopoli - Dott. P. Dell'Aera, Dott.ssa L. Dell'Aera
Ospedale "S. Maria degli Angeli" - Putignano - Dott. R. Bancale
Ospedale Civile - Terlizzi - Dott. G. Cagnetta
Ospedale Civile "S. Nicola Pellegrino" - Trani - Dott. L. Spagnoletta

Foggia e provincia

A.O. Ospedali Riuniti - Foggia - Dott. F.P. Di Carlo

Ospedale Civile "S. Camillo De Lellis"- Manfredonia - Dott. G. Carchia

Ospedale "Casa sollievo della sofferenza" - San Giovanni Rotondo - Prof. L. Fantasia

Brindisi e provincia

A.O. "Di Summa" - Brindisi - Dott. G. Antonucci

Ospedale Civile - Ceglie Messapico - Dott. A. Pennetta, Dott. Ferrari, Dott. Mingolla

Ospedale Civile "Umberto I" - Fasano - Dott. N. Bellino, Dott. Recchia

Ospedale Civile "D. Camberlingo" – Francavilla Fontana - Dott. A. Bozzi

Ospedale Civile - Ostuni - Dott. F. Locorotondo, Dott. Ambrosone

Ospedale "San Camillo De Lellis" – Mesagne - Dott. A. Bozzi, Dott. Pascali

Ospedale generale "N. Mellis" - San Pietro Vernotico - Dott. V. Innocenti

Taranto e provincia

A.O. "SS. Annunziata" - Taranto - Dott. C. Monteleone

Casa di cura "San Camillo" - Taranto - Dott. W. Uzzi

Ospedale Civile - Martina Franca - Dott. G. Loiacono

Ospedale Civile "Pagliari" - Massafra - Dott. V. Galante, Dott. V. Conserva

Lecce e provincia

A.O. "Vito Fazzi" - Lecce - Dott. U. Florio

Casa di cura "Città di Lecce" - Lecce - Dott. F. Fitto

Casa di cura "Villa bianca" - Lecce - Dott. P. Galluccio

Ospedale Civile "Santa Maria Novella" - Galatina - Dott. G. Mariani, Dott. Stomeo

Ospedale "Padre Pio" - Campi Salentina - Dott. M. Greco

Ospedale Civile - Copertino - Dott. L. Felling

Presidio Ospedaliero "Ferrari" – Casarano – De Marco

Ospedale "Daniele E. Romasi" - Gagliano del Capo - Dott. F. Russo

Ospedale Civile "Sacro Cuore di Gesù" - Gallipoli - Dott. G. Surace, Dott. G. Coli

Ospedale Civile "Sambiasi" - Nardò - Dott. A. Leo

Ospedale "I. Versis Delli Ponti" - Scorrano - Dott. B.C. Campa

Ospedale "Cardinale Panico" - Tricase - Dott. Tempesta

Premessa

7

Capitolo I

9

Schede di dimissione ospedaliera (S.D.O.)
degli interventi di protesi d'anca in Puglia
negli anni 2001 - 2002

Capitolo 2

29

Attività del R.I.P.O. negli anni 2001-2002

Capitolo 3

53

Attività del R.I.P.O. nel 2003

Conclusioni

65

Premessa

La necessità di definire modelli di valutazione dei servizi sanitari che tengano conto del risultato come unico end-point interessante per il cittadino/utente è sentita da più parti. Lo studio di modelli di valutazione basato sugli esiti risponde a questa esigenza. Purtroppo la complessità dei fattori che influenzano i risultati in termini clinici non rende facile l'uso di indicatori di esito nel confronto tra strutture. Se per alcune procedure (in particolare il by-pass aorto coronarico) si è accumulata negli ultimi anni ampia documentazione scientifica su esiti, modelli predittivi del rischio individuale e procedure di standardizzazione in vista del confronto degli esiti tra strutture, ben poco oggi è noto sugli interventi di artroprotesi ortopediche ed in particolare su quello di artroprotesi d'anca, che rappresenta uno degli interventi chirurgici più rilevanti del nostro Paese (più di 75.000 interventi all'anno).

L'importanza dell'intervento di protesi d'anca in termini di costo e di complessità della procedura, l'allungamento della vita media della popolazione generale ed i grossi limiti di qualità dei dati ricavabili dalla sola consultazione delle Schede di Dimissione Ospedaliera (S.D.O.). Hanno reso necessaria la attivazione di un **Registro Regionale di Implantologia Protesica Ortopedica (R.I.P.O.)**, nell'ambito delle molteplici attività dell'Osservatorio Epidemiologico della Regione Puglia. Il registro prevede la compilazione di una scheda raccolta dati dai centri di ortopedia che hanno aderito, su base volontaria, al Registro.

Questa attività è iniziata nel Gennaio 2001 ed ha avuto, come finalità, quella di realizzare una banca dati regionale essenziale per stabilire i risultati a lungo termine del trattamento ortopedico (esiti) e per consentire un'adeguata organizzazione e pianificazione del settore.

Il presente report è costituito da tre parti:

1. Analisi delle schede di dimissione ospedaliera (S.D.O.) degli interventi di protesi d'anca in Puglia negli anni 2001 – 2002.
2. Analisi dell'attività del R.I.P.O. negli anni 2001 – 2002
3. Attività del R.I.P.O. nel 2003

Al fine di migliorare la sensibilità del RIPO e per uniformare la scheda raccolta dati su scala nazionale, a partire dall'1/1/2003 è stato avviato nella Regione Puglia il progetto "Qualità degli interventi di artroprotesi d'anca: studio degli esiti a medio termine (QUAANCA)". Il progetto, finanziato dal Ministero della Salute (ex art.12), prevede uno studio multicentrico con altre Unità Operative partecipanti: Istituto Superiore di Sanità – laboratorio di Epidemiologia e Biostatistica e Laboratorio di Ingegneria Biomedica, Agenzia di Sanità Pubblica del Lazio, Clinica Ortopedica dell'Università Cattolica Sacro Cuore di Roma, Clinica Ortopedica dell'Università degli Studi di Ferrara, Agenzia Regionale Sanità della Regione Puglia, Dipartimento di Riabilitazione – ASL 6 di Fabriano (AN), Clinica Ortopedica dell'Università degli Studi di Genova, Istituti Ortopedici Rizzoli, con la Regione Puglia (Osservatorio Epidemiologico Regionale) come unità capofila.

Capitolo 1

Schede di dimissione ospedaliera (S.D.O.)
degli interventi di protesi d'anca in Puglia
negli anni 2001 - 2002

Analisi delle Schede di Dimissione Ospedaliera (S.D.O.) negli anni 2001–2002

L'artroprotesi d'anca è oggi una delle realtà di maggior rilievo della chirurgia ortopedica. Nella regione Puglia questa pratica chirurgica è ampiamente utilizzata con buon soddisfacimento della richiesta. Questi dati sono stati il risultato di uno studio esplorativo preliminare condotto dall'Osservatorio Epidemiologico Regionale sugli interventi di protesi d'anca eseguiti nel periodo 2001 - 2002 nel territorio regionale, suddivisi per provincia e per strutture ospedaliere pubbliche e private. Come fonte dei dati sono state utilizzate le schede di dimissione ospedaliera (SDO) e come chiave di accesso il codice di procedura 8151 (sostituzione totale dell'anca), 8152 (sostituzione parziale dell'anca - endoprotesi), 8153 (revisione parziale o totale di sostituzione dell'anca). Il DRG prodotto dalla procedura suddetta è il 209. Le elaborazioni dei dati sono state effettuate sul software Epi-Info 6.00 (public domain software-CDC Atlanta, Georgia; WHO Ginevra, Svizzera).

Da tale studio è emerso che gli interventi di protesi totale d'anca effettuati nella regione Puglia negli anni 2001 - 2002 sono stati in totale 6507 (tab.1 e fig. 1).

Nella Fig. 2 sono riportati i tassi di ospedalizzazione per 100.000 che mostrano come l'artroprotesi totale d'anca sia l'intervento più frequente (45.8% e 51.8% per gli anni 2001 e 2002 rispettivamente). Nella tab. 2 sono elencate tutte le unità operative di ortopedia pugliesi che eseguono interventi di implantologia protesica d'anca con il numero di interventi eseguiti nei due anni considerati.

La suddivisione per provincia (dove è stato eseguito l'intervento) e per anno è riportata nella fig. 3. Risulta evidente la presenza di grossi centri che fungono da polo di attrazione per tutta la regione, quali: l'Ospedale Miulli di Acquaviva, l'Ospedale "Casa Sollievo Della Sofferenza" di San Giovanni Rotondo e l'Azienda Ospedaliera Policlinico. Questa "attrazione" si realizza soprattutto per le due province pugliesi che risultano "povere" di strutture specialistiche: Brindisi e Taranto. La provincia di Lecce rappresenta una eccezione in quanto è dotata di un numero maggiore di strutture specialistiche che riescono a coprire quasi per intero il fabbisogno della popolazione residente. Da quanto esposto è possibile elaborare un "indice di attrazione" (tab. 3, fig.4), che rappresenta la differenza tra la quantità di servizi prodotta dalla provincia (interventi di implantologia protesica d'anca) e la quantità di servizi richiesta dalla popolazione residente (gli interventi effettuati dalla provincia presa in esame su pazienti residenti). Come si può notare, le province di Bari e di Foggia producono servizi che risultano sufficienti per la propria provincia e per le altre. Le province di Taranto e Brindisi presentano un saldo negativo in quanto la domanda dell'utenza non riesce ad essere soddisfatta nella propria provincia. Lecce presenta un saldo negativo più contenuto per i motivi che abbiamo esposto precedentemente.

Nella tab. 4 sono riportati gli interventi di implantologia protesica d'anca distribuiti per provincia di residenza del paziente e per anno.

Il 70,2 % sono stati effettuati in soggetti di sesso femminile ed il 29,8 % in soggetti di sesso maschile (tab. 5, fig. 6).

L'età media è risultata pari a 71,5 anni (tab. 6).

La degenza media dei ricoveri, suddivisa in degenza pre-operatoria e post-operatoria è rilevabile dalla tab. 7 e fig. 7.

È stata, inoltre, valutata, la mobilità passiva degli interventi di artroprotesi d'anca (interventi eseguiti in altre regioni) negli anni 1996 – 2001; si evince che il numero assoluto degli interventi fuori regione aumenta nel corso degli anni e che la regione Emilia Romagna è quella a cui accedono il maggior numero di cittadini pugliesi (tab. 8, fig. 8). Al contrario, calcolando il tasso di mobilità passiva (fig. 9) si nota un trend in discesa che ha il suo valore minimo nell'anno 2002 (17,5 %).

Tab. I - Numero totale di SDO relative agli interventi di implantologia protesica d'anca nella Regione Puglia, anni 2001 e 2002

Anni	2001	2002
Tipo di intervento	Numero Interventi	
Primario	1834	2049
Endoprotesi	1111	1165
Reimpianto	172	176
TOTALI	3117	3390

Fig. I - Numero totale di SDO relative agli interventi di implantologia protesica d'anca nella Regione Puglia, anni 2001 e 2002

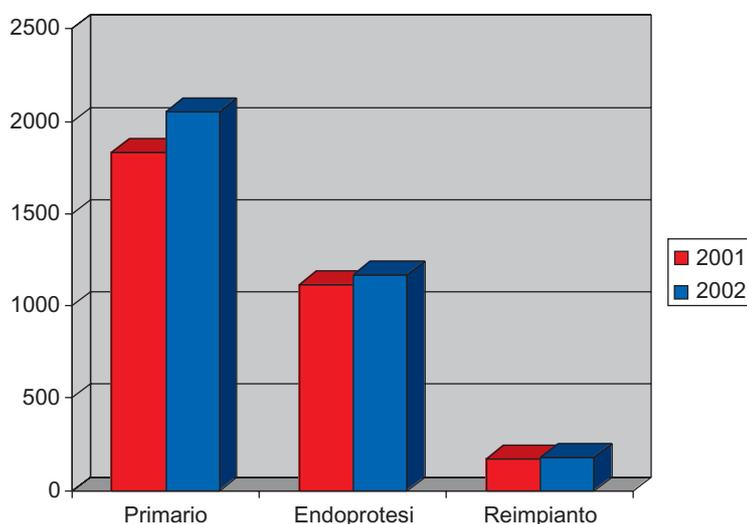
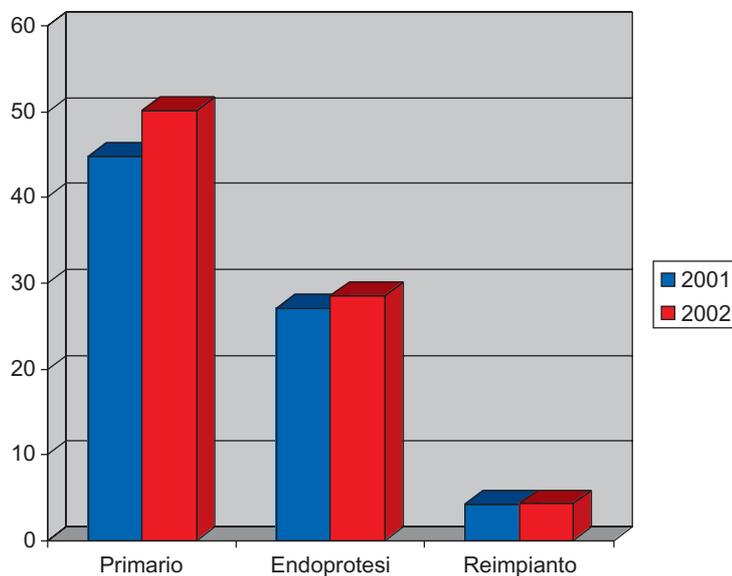


Fig. 2 Tasso di ospedalizzazione (per 100.000) per implantologia protesica d'anca nella Regione Puglia, anni 2001- 2002



Tab. 2 - Ospedali pugliesi in cui si effettuano interventi di artroprotesi

PROVINCIA DI BARI		
	2001	2002
OSP. MIULLI - ACQUAVIVA	308	350
OSP. UMBERTO I - ALTAMURA	46	61
OSP. L. BONOMO - ANDRIA	49	40
AZ. OSP. DI VENERE - BARI	99	108
AZ. OSP. POLICLINICO - BARI	186	182
CASA DI CURA ANTHEA - BARI	41	27
CASA DI CURA S. MARIA - BARI	97	103
OSP. CIVILE S. PAOLO - BARI	133	185
OSP. CIVILE - BARLETTA	72	67
OSP. CIVILE V. EMANUELE II - BISCEGLIE	63	62
OSP. CIVILE - BITONTO	24	20
OSP. CIVILE CADUTI IN GUERRA – CANOSA DI PUGLIA	32	27
PRESIDIO OSPEDALIERO F. JAIA - CONVERSANO	33	58
OSP. CIVILI "UMBERTO I" – CORATO		
OSP. CIVILE PARADISO - GIOIA DEL COLLE	23	26
OSP. CIVILE - MOLFETTA	33	48
OSP. CIVILE S. GIACOMO - MONOPOLI	84	78
OSP. S. MARIA DEGLI ANGELI - PUTIGNANO	36	47
OSP. S. MARIA LA CIVITA - SPINAZZOLA	105	95
OSP. M. SARCONI - TERLIZZI	4	4
OSP. S. NICOLA PELLEGRINO - TRANI	26	25
OSP. F. FALLACARA - TRIGGIANO	55	55

PROVINCIA DI BRINDISI		
	2001	2002
AZ. OSP. DI SUMMA - BRINDISI	52	56
OSP. CIVILE – CEGLIE MESSAPICO	27	41
OSP. UMBERTO I - FASANO	38	45
OSP. CIVILE D. CAMBERLINGO – FRANCAVILLA FONTANA	33	22
OSP. S. CAMILLO DE LELLIS - MESAGNE	80	103
OSP. CIVILE – OSTUNI	21	38
OSP. GENERALE N. MELLI – S. PIETRO VERNOTICO	20	17

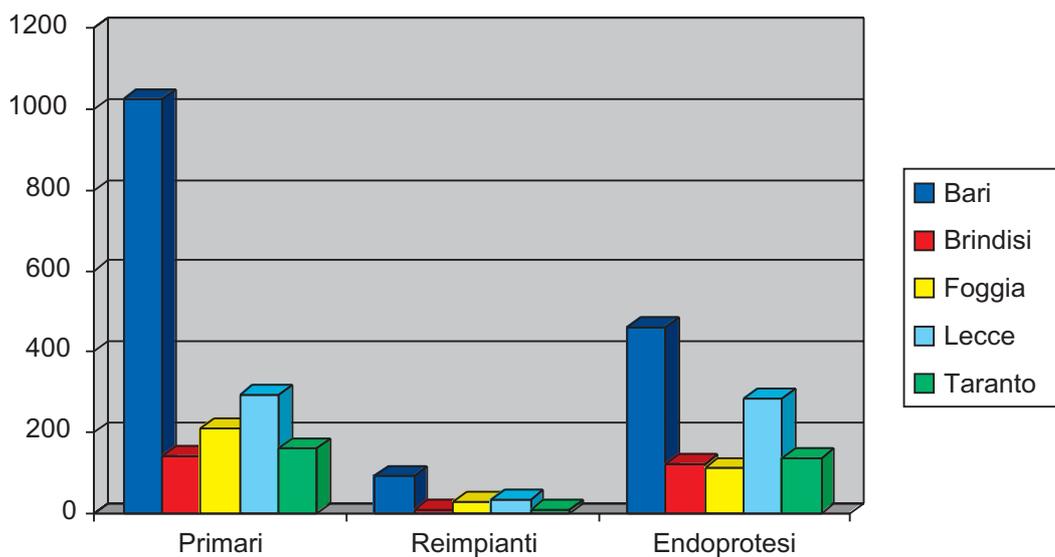
PROVINCIA DI FOGGIA		
	2001	2002
OSP. CIVILE RUSSO – CERIGNOLA	8	9
AA.OO. OSPEDALI RIUNITI – FOGGIA	96	115
CASA DI CURA S. FRANCESCO – FOGGIA	2	18
CASA DI CURA – VILLA SERENA - FOGGIA	20	12
OSP. CIVILE S. CAMILLO DE LELLIS – MANFREDONIA	26	24
OSP. CASA SOLLIEVO SOFFERENZA - S. G. R.	182	257
OSP. CIVILE MASSELLI MASCIA – SAN SEVERO	19	43

PROVINCIA DI LECCE		
	2001	2002
OSP. PADRE PIO - CAMPI SALENTINA	36	30
PRESIDIO OSP. FERRARI – CASARANO	42	48
OSP. SAN GIUSEPPE DA COPERTINO – COPERTINO	24	28
OSP. D. ROMASI - GAGLIANO DEL CAPO	12	4
OSP. S. CATERINA NOVELLA – GALATINA	85	67
OSP. CIVILE S. CUORE DI GESÙ - GALLIPOLI	42	45
A.O. V. FAZZI – LECCE	118	123
CASA DI CURA VILLA BIANCA – LECCE	27	37
OSP. CIVILE S. G. SAMBIASI – NARDÒ	64	41
OSP. PISPICO – POGGIARDO	18	19
OSP. VERIS DELLI PONTI – SCORRANO	62	44
OSP. CARDINALE PANICO – TRICASE	78	92

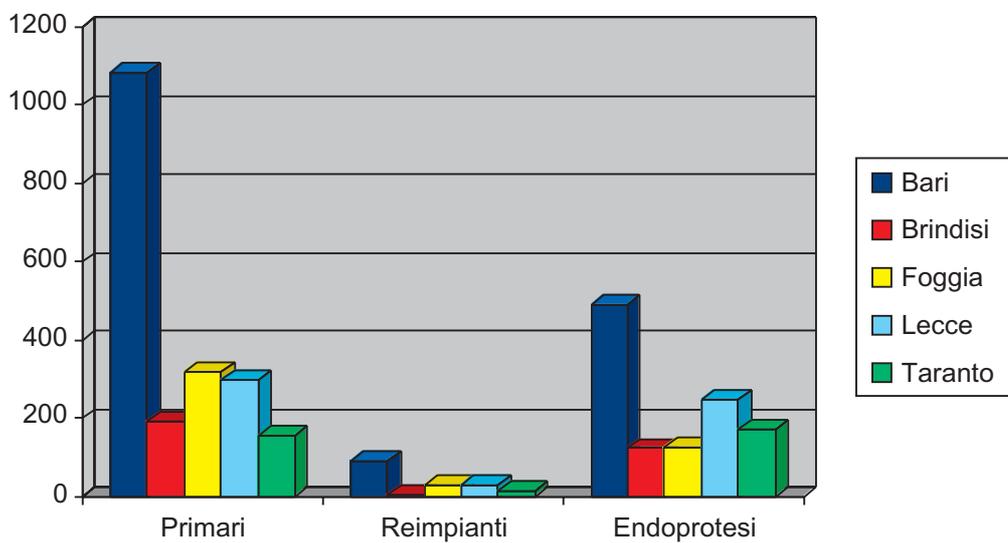
PROVINCIA DI TARANTO		
	2001	2002
OSP. CIVILE S. MARCO – GROTTAGLIE	22	23
OSP. CIVILE GIANNUZZI – MANDURIA	3	4
OSP. CIVILE - MARTINA FRANCA	101	85
OSP. CIVILE PAGLIARI – MASSAFRA	40	40
AZ OSP. SS ANNUNZIATA – TARANTO	88	141
CASA DI CURA BERNARDINI – TARANTO	14	16
CASA DI CURA S. CAMILLO – TARANTO	40	35

Fig. 3 - Interventi di implantologia protesica d'anca (8151, 8152, 8153) della Regione Puglia distribuiti per provincia

Anno 2001

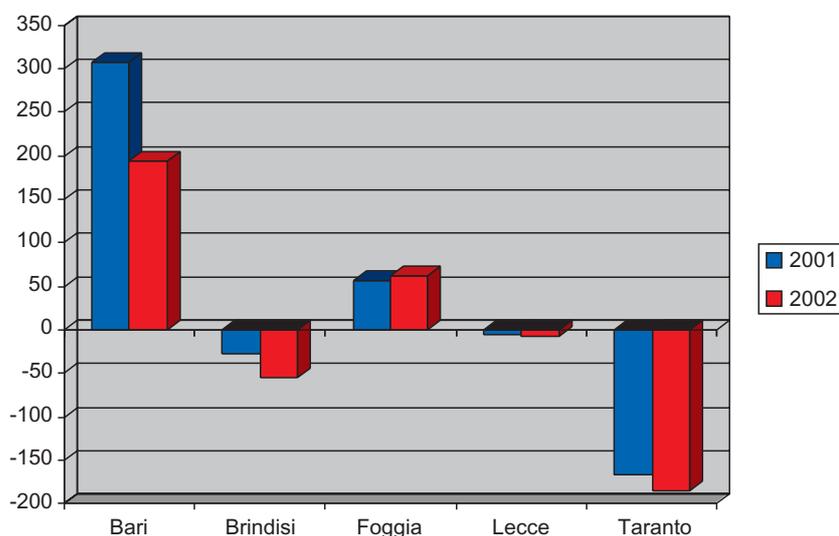


Anno 2002



Tab. 3 - Indice di attrazione degli interventi di implantologia protesica d'anca (8151, 8152, 8153) per provincia e per anno.

ANNI	Indice di attrazione	
	2001	2002
Bari	307	193
Brindisi	-28	-54
Foggia	56	62
Lecce	-6	-7
Taranto	-167	-184

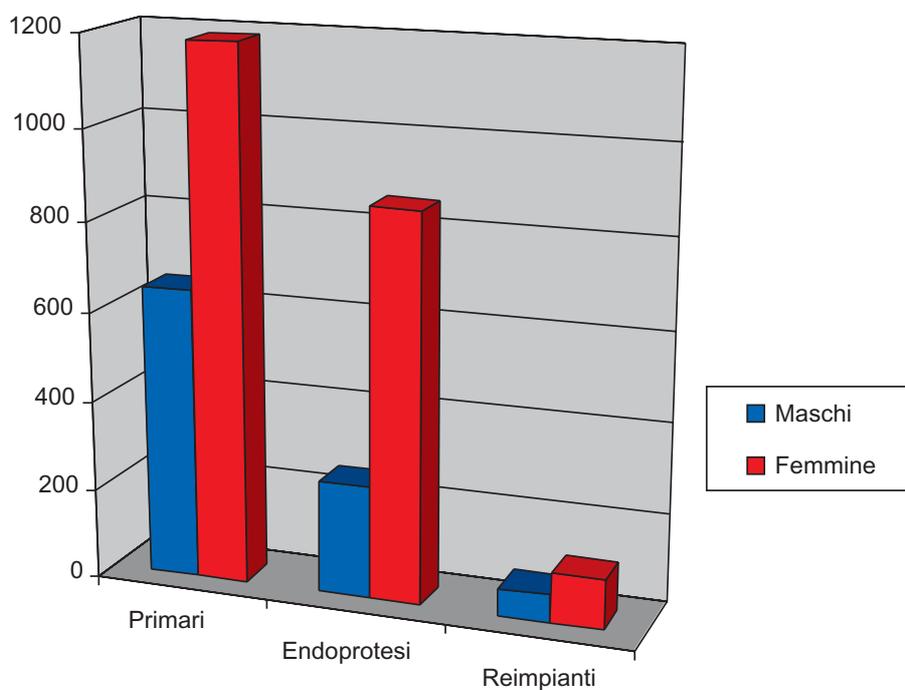
Fig. 4 - Indice di attrazione degli interventi di implantologia protesica d'anca (8151, 8152, 8153) per provincia e per anno.**Tab. 4** - Interventi di implantologia protesica d'anca distribuiti per provincia di residenza del paziente e per anno.

ANNO 2001	Bari	Brindisi	Foggia	Lecce	Taranto	extraregionali	Totale
Primario	772	167	163	301	308	123	1834
Endoprotesi	422	121	119	279	150	20	1111
Reimpianto	73	11	17	35	17	19	172
TOTALE	1267	299	299	615	475	162	3117

ANNO 2002	Bari	Brindisi	Foggia	Lecce	Taranto	extraregionali	Totale
Primario	933	235	261	306	308	6	2049
Endoprotesi	473	120	134	252	180	6	1165
Reimpianto	69	18	21	27	39	2	176
TOTALE	1475	373	416	585	527	14	3390

Tab. 5 - Interventi di implantologia protesica d'anca (8151, 8152, 8153) distribuiti per sesso e per anno.

Tipo di intervento	Maschi		Femmine		Totale	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002
Primario	648	686	1186	1363	1834	2049
Endoprotesi	251	234	860	931	1111	1165
Reimpianto	62	59	110	117	172	176
TOTALE	961	979	2156	2411	3117	3390

Fig. 6 - Interventi di implantologia protesica d'anca (8151, 8152, 8153) distribuiti per sesso e per anno.**Tab. 6** - Età media dei pazienti che hanno effettuato interventi di implantologia protesica d'anca distribuiti per anno

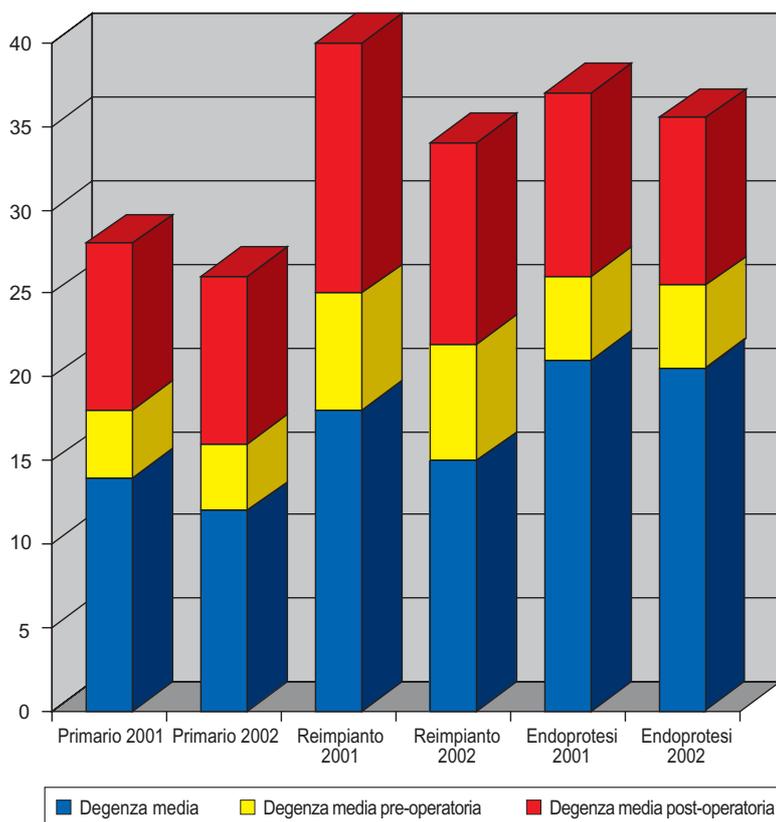
Tipo di intervento	Età media 2001	Range di variabilità	Età media 2002	Range di variabilità
Primario	71	18-103	70	24-102
Reimpianto	71	27-98	68	23-89
Endoprotesi	82	28-93	77	33-103
Generale	72	18-103	71	23-103

Tab. 7 - Durata dei ricoveri di implantologia protesica d'anca distribuiti per anno**ANNO 2001**

Tipo di intervento	Degenza media	Range degenza	Degenza media pre-operatoria	Range degenza pre-operatoria	Degenza media post operatoria	Range degenza post operatoria
Primario	14	1-49	4	0-85	10	0-51
Endoprotesi	21	13-31	5	0-49	11	0-54
Reimpianto	18	9-38	7	0-29	15	0-64
Globale	14	1-49	5	0-85	11	0-64

ANNO 2002

Tipo di intervento	Degenza media	Range degenza	Degenza media pre-operatoria	Range degenza pre-operatoria	Degenza media post operatoria	Range degenza post operatoria
Primario	12	1-46	4	0-44	10	0-208
Endoprotesi	20	13-31	5	0-97	10	0-81
Reimpianto	15	8-40	7	0-159	12	0-67
Globale	13	1-49	5	0-159	10	0-208

Fig. 7 - Durata dei ricoveri di implantologia protesica d'anca distribuiti per anno

Tab. 8 - Interventi di artroprotesi d'anca effettuati fuori dalla Regione Puglia negli anni 1997-2002 da utenti residenti in Puglia

ANNI	1997	1998	1999	2000	2001	2002	TOTALE
Piemonte	34	22	10	18	26	14	124
Valle D'Aosta					1		1
Lombardia	109	116	127	117	116	138	723
Prov. Aut. Bolzano	7	5	4	5	4	4	29
Prov. Aut. Trento			1	1			2
Veneto	32	43	21	24	26	24	170
Friuli V. Giulia	7	3	2	6	4	1	23
Liguria	18	17	16	22	24	12	109
Emilia Romagna	139	149	186	211	169	150	1004
Toscana	28	31	27	27	28	26	167
Umbria	6	14	9	13	22	27	91
Marche	23	33	31	14	19	18	138
Lazio	32	38	38	56	38	43	245
Abruzzo	13	16	12	22	32	36	131
Molise	31	40	38	49	58	35	251
Campania	12	12	13	15	15	26	93
Basilicata	14	28	35	30	37	35	179
Calabria		1	1	2		2	6
Sicilia				1	1	1	3
Sardegna	1					1	2
TOTALE	506	568	571	633	620	593	3491

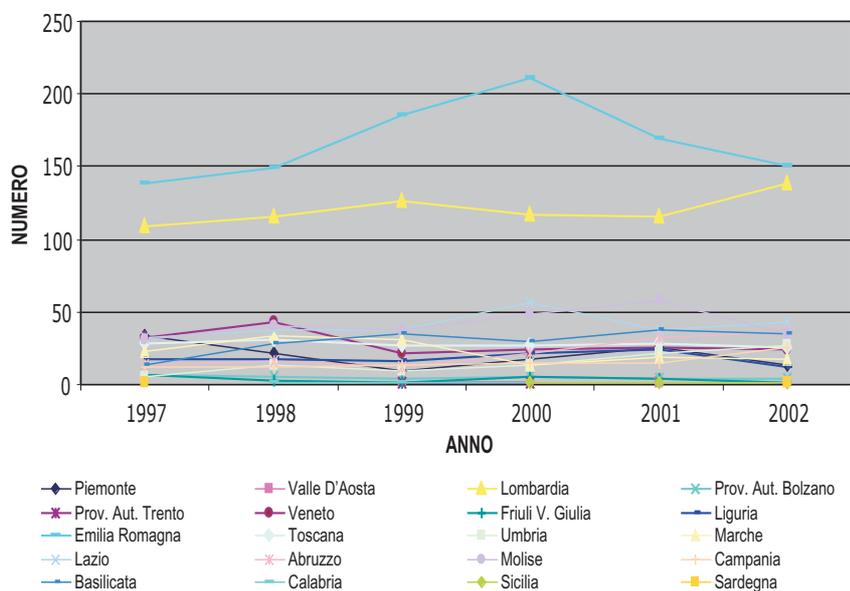
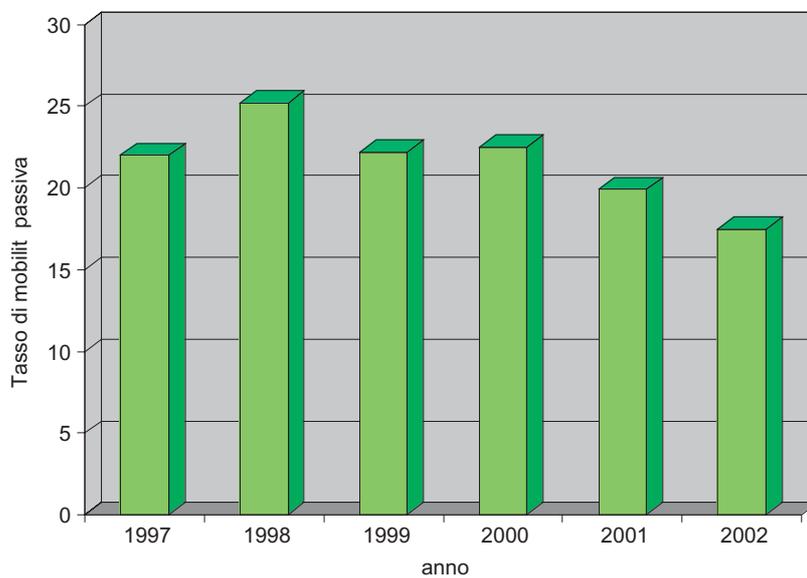
Fig. 8 - Interventi di artroprotesi d'anca effettuati fuori dalla Regione Puglia negli anni 1997-2002 da utenti residenti in Puglia

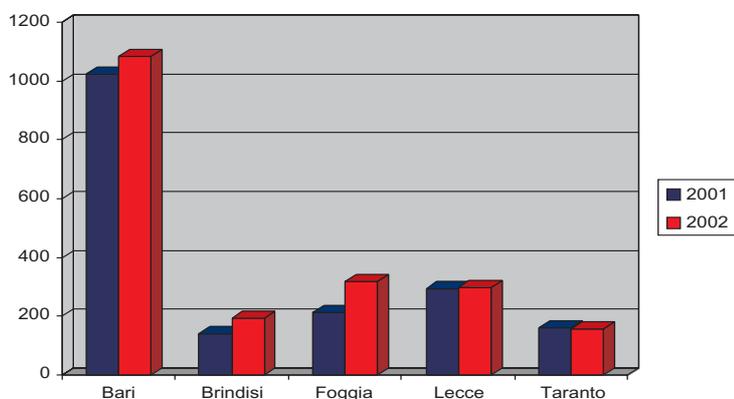
Fig. 9 - Tasso di mobilità passiva per interventi di implantologia protesica d'anca effettuati fuori regione, negli anni 1997-2002, da utenti residenti in Puglia.



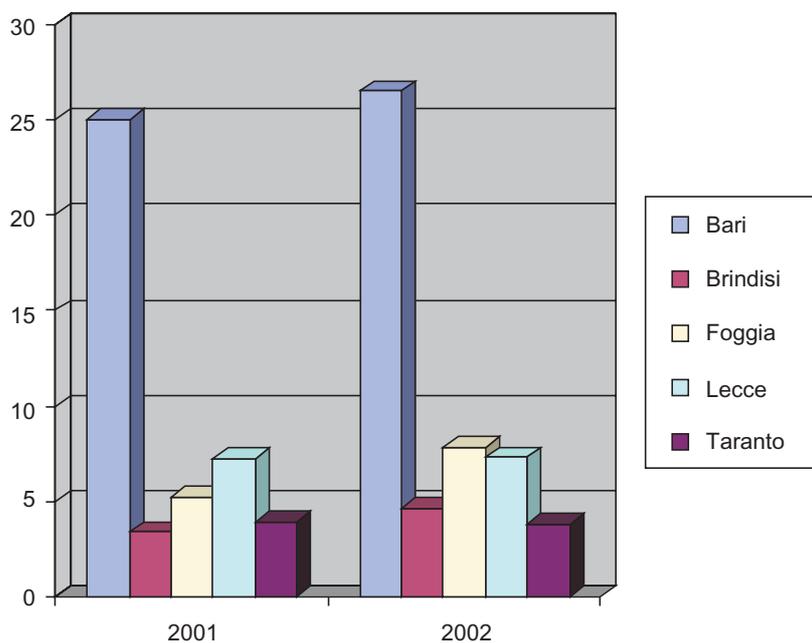
Schede di dimissione opedaliera relative agli interventi di sostituzione totale d'anca (procedura 8151) della Regione Puglia negli anni 2001-2002

Interventi di sostituzione totale d'anca (8151) nella Regione Puglia negli anni 2001-2002 distribuiti per provincia di appartenenza dell'ospedale

	Primari	
	2001	2002
Bari	1022	1083
Brindisi	141	192
Foggia	213	319
Lecce	295	299
Taranto	163	156
TOTALE	1834	2049



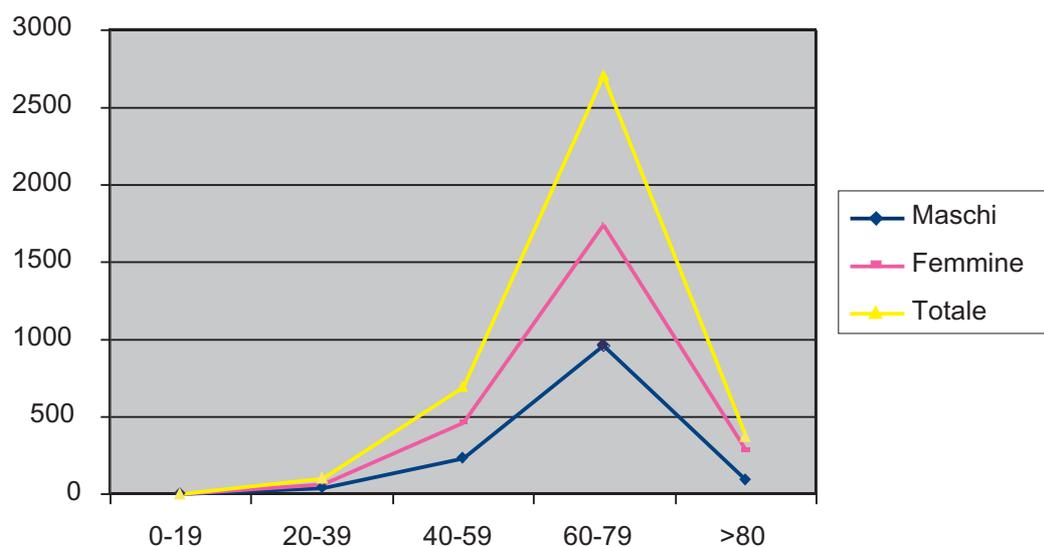
Tasso di ospedalizzazione (per 100.000) per interventi di sostituzione totale d'anca (8151) nella Regione Puglia negli anni 2001-2002:



Interventi di sostituzione totale d'anca (8151) nella Regione Puglia distribuiti per anno, fascia d'età e sesso

	2001			2002		
	M	F	TOTALE	M	F	TOTALE
0-19	3	1	4			
20-39	18	26	44	25	32	57
40-59	115	202	317	119	260	379
60-79	475	841	1316	483	906	1389
>80	37	116	153	59	165	224
	648	1186	1834	686	1363	2049

Interventi di sostituzione totale d'anca (8151) nella Regione Puglia distribuiti per anno, fascia d'età e sesso



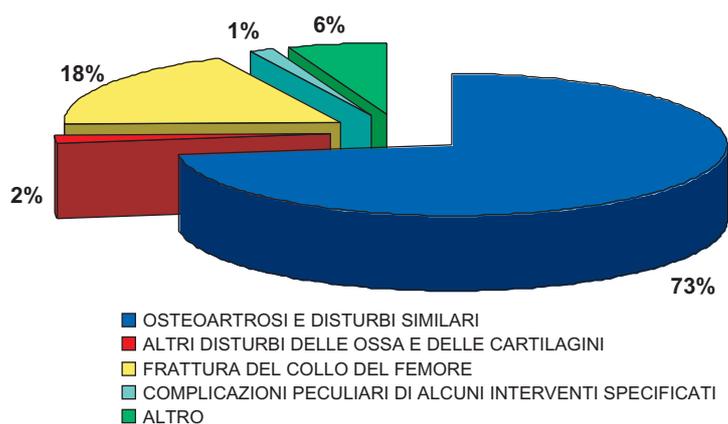
Tasso di interventi di sostituzione totale d'anca (8151) per fascia d'età

	2001	2002
	Tasso	
0-19	0.1	
20-39	1.0	1.3
40-59	7.7	9.2
60-79	32.2	33.9
>80	3.7	5.4

Cause di intervento di sostituzione totale d'anca

		2001	2002	TOT
Cause di intervento di Sostituzione totale d'anca		Numero		
715	OSTEOARTROSI E DISTURBI SIMILARI	1361	1468	2829
733	ALTRI DISTURBI DELLE OSSA E DELLE CARTILAGINI		77	77
820	FRATTURA DEL COLLO DEL FEMORE	290	409	699
996	COMPLICAZIONI PECULIARI DI ALCUNI INTERVENTI SPECIFICATI	23	30	53
	ALTRO	160	65	225
TOTALE		1834	2049	3883

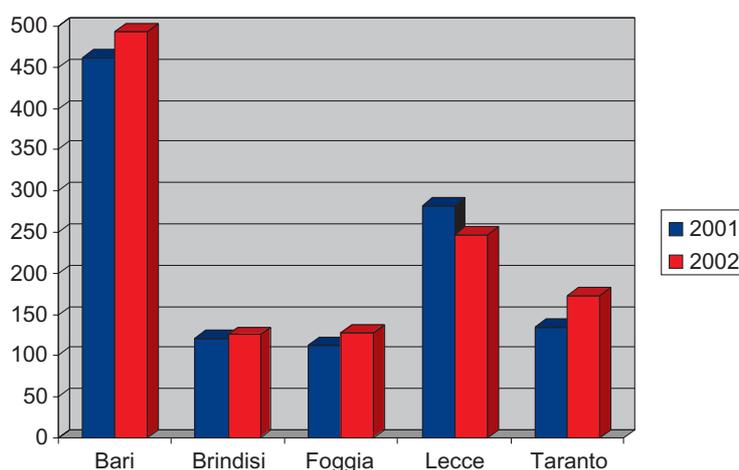
Cause di intervento di sostituzione totale d'anca



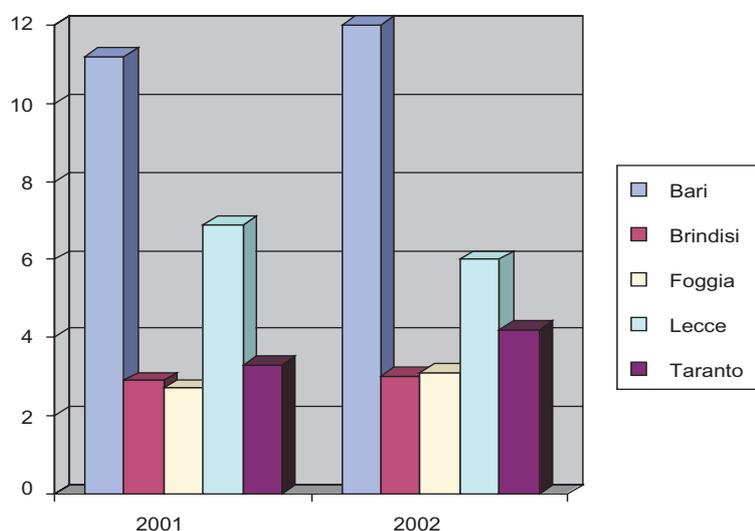
Schede di dimissione ospedaliera relative agli interventi di sostituzione parziale d'anca (endoprotesi - procedura 8152) della Regione Puglia negli anni 2001 - 2002.

Interventi di revisione di sostituzione parziale dell'anca (8152) nella Regione Puglia negli anni 2001-2002 distribuiti per provincia

	Endoprotesi	
	2001	2002
Bari	461	493
Brindisi	121	125
Foggia	112	127
Lecce	282	247
Taranto	135	173
TOTALE	1111	1165



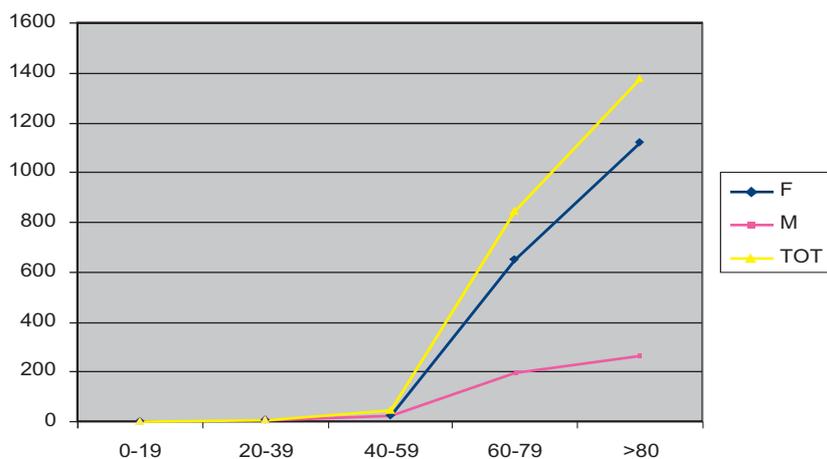
Tasso di ospedalizzazione (per 100.000) per interventi di sostituzione parziale dell'anca (8152) nella Regione Puglia negli anni 2001-2002



Interventi di sostituzione parziale d'anca (8152) nella Regione Puglia distribuiti per anno, fascia d'età e sesso

	2001			2002		
	M	F	TOT.	M	F	TOT.
0-19					1	1
20-39	1	3	4	2	1	3
40-59	13	9	22	10	12	22
60-79	108	317	425	89	331	420
>80	129	531	660	133	586	719
TOT.	251	860	1111	234	931	1165

Interventi di sostituzione parziale d'anca (8152) nella Regione Puglia distribuiti per anno, fascia d'età e sesso



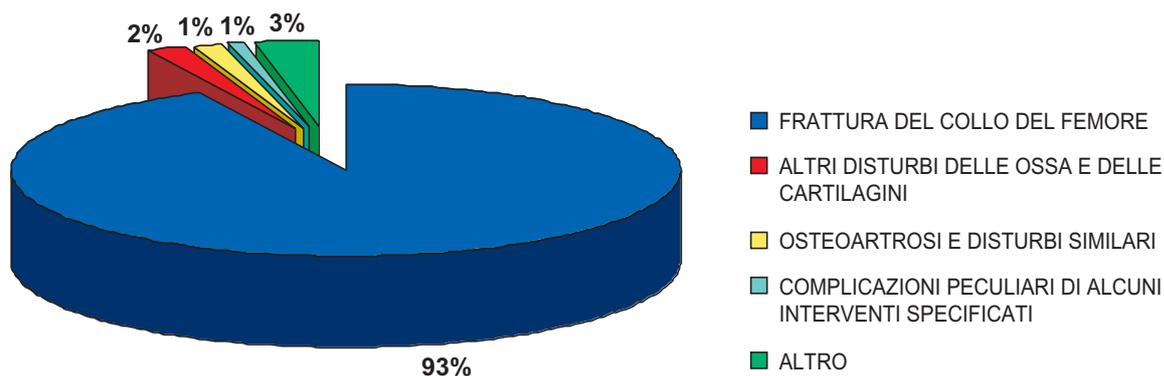
Tasso di interventi di sostituzione parziale d'anca (8152) nella Regione Puglia per fascia d'età

	2001	2002
	Tasso	
0-19		0.02
20-39	0.09	0.07
40-59	0.53	0.53
60-79	10.39	10.27
>80	16.15	17.59

Cause di interventi di endoprotesi

		2001	2002	TOT
Cause di intervento di endoprotesi		Numero		
820	FRATTURA DEL COLLO DEL FEMORE	1019	1090	2109
733	ALTRI DISTURBI DELLE OSSA E DELLE CARTILAGINI	21	25	46
715	OSTEOARTROSI E DISTURBI SIMILARI	19	12	31
996	COMPLICAZIONI PECULIARI DI ALCUNI INTERVENTI SPECIFICATI	15	8	23
	ALTRO	37	30	67
Totale		1111	1165	2276

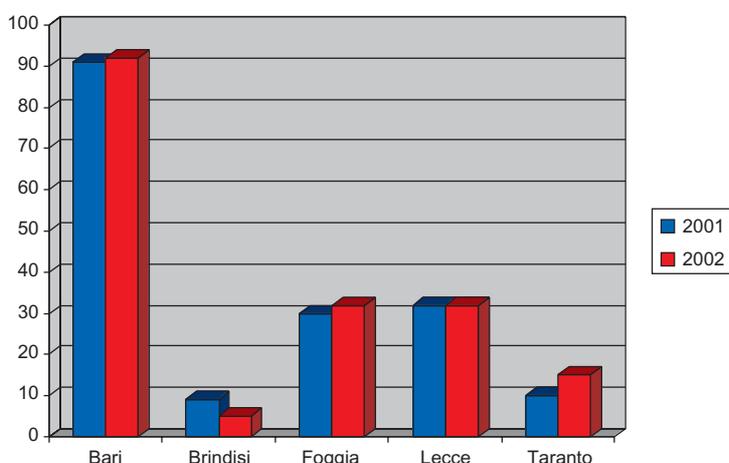
Cause di interventi di endoprotesi



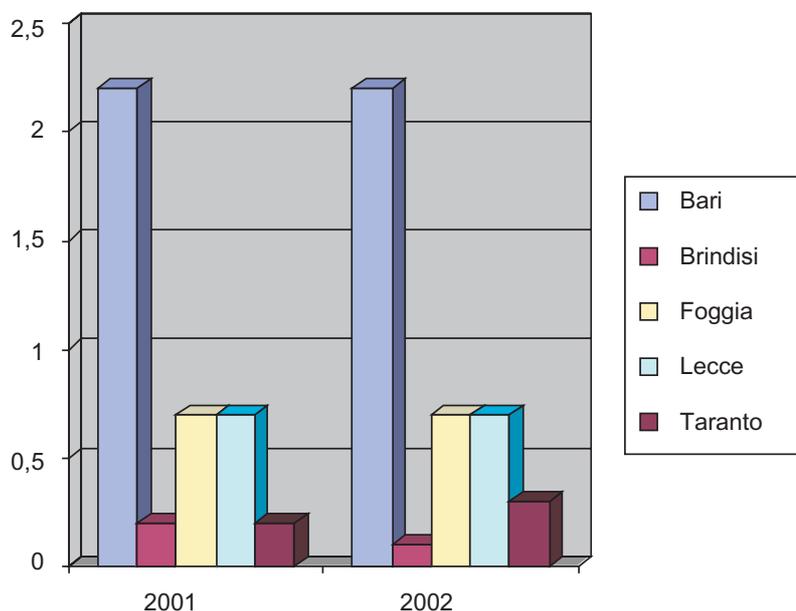
Schede di dimissione ospedaliera relative agli interventi di revisione di sostituzione d'anca (reimpianti - procedura 8153) della Regione Puglia negli anni 2001 – 2002.

Interventi di revisione di sostituzione dell'anca (8153) nella Regione Puglia negli anni 2001-2002 distribuiti per provincia

	Reimpianti	
	2001	2002
Bari	91	92
Brindisi	9	5
Foggia	30	32
Lecce	32	32
Taranto	10	15
TOTALE	172	176



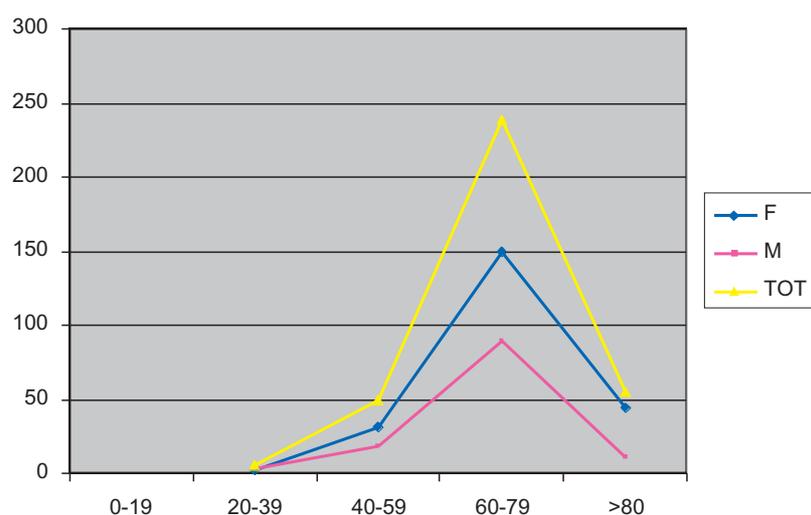
Tasso di ospedalizzazione (per 100.000) per interventi di revisione di sostituzione dell'anca (8153) nella Regione Puglia negli anni 2001-2002:



Revisione di sostituzione dell'anca (8153) nella Regione Puglia distribuiti per anno, fascia d'età e sesso

	2001			2002		
	M	F	TOTALE	M	F	TOTALE
0-19						
20-39	2	1	3	1	1	2
40-59	8	12	20	10	19	29
60-79	45	75	120	44	75	119
>80	7	22	28	4	22	26

Revisione di sostituzione dell'anca (8153) nella Regione Puglia distribuiti per anno, fascia d'età e sesso



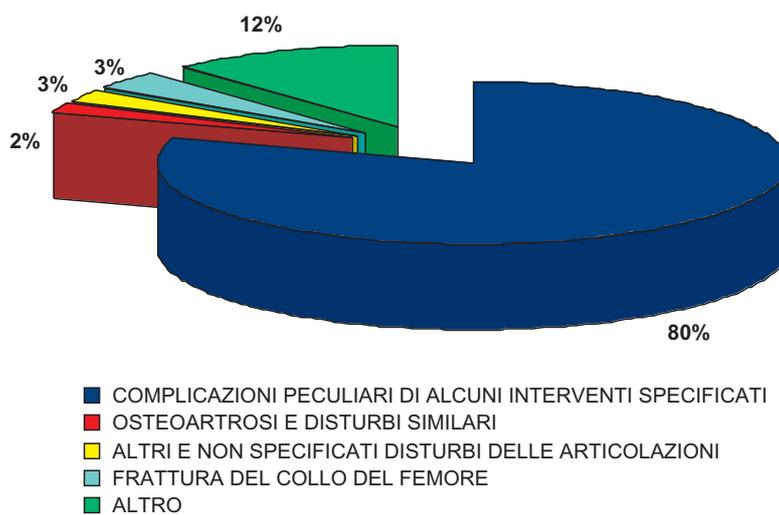
Tasso di interventi di revisione di sostituzione dell'anca (8153) nella Regione Puglia per fascia d'età

Fascia d'età	2001	2002
	Tasso	
0-19		
20-39	0.07	0.04
40-59	0.48	0.70
60-79	2.93	2.91
>80	0.68	0.63

Cause di intervento di reimpianto.

		2001	2002	TOT
Cause di intervento di Reimpianto		Numero		
996	COMPLICAZIONI PECULIARI DI ALCUNI INTERVENTI SPECIFICATI	132	146	278
715	OSTEOARTROSI E DISTURBI SIMILARI	3	4	7
719	ALTRI E NON SPECIFICATI DISTURBI DELLE ARTICOLAZIONI	6	3	9
820	FRATTURA DEL COLLO DEL FEMORE	6	6	12
	ALTRO	21	7	42
TOTALE		172	176	348

Cause di intervento di reimpianto



Capitolo 2

Attività del R.I.P.O. negli anni 2001 - 2002

Analisi dell'attività del Registro Regionale di Implantologia Protesica Ortopedica (R.I.P.O.) negli anni 2001 - 2002

Nella prima fase di attività sono stati contattati tutti i centri di ortopedia della regione che impiantano protesi d'anca per l'adesione volontaria al progetto. Per gli anni 2001 e 2002 è stata distribuita una scheda (ALLEGATO I, SCHEDA A) che raccoglieva diverse informazioni: dati anagrafici, la patologia che ha portato all'intervento, l'approccio chirurgico e il tipo di protesi impiantata, eventuali complicazioni intraoperatorie e postoperatorie, unità di sangue trasfusa, profilassi antibiotica. La scheda veniva compilata alla dimissione del paziente dal medico del reparto ed inviata all'O.E.R., quale centro regionale di coordinamento.

Sul sito web dell'O.E.R. è stata predisposta una sezione dedicata alle attività del Registro dove è possibile consultare tutti i centri di ortopedia suddivisi per provincia ed il fac-simile della scheda di segnalazione. Solamente utenti autorizzati possono accedere ad un'area protetta (specificando user name e password) dove è possibile inserire i dati in apposito formato ed inviarli al centro di coordinamento che provvede trimestralmente ad un *report* per ciascuna Unità Operativa.

La stessa procedura veniva seguita per l'attività di *follow up*; è stata preparata una scheda raccolta dati (ALLEGATO I, SCHEDA B) in cui vengono riportati i dati anagrafici del paziente, la valutazione soggettiva di soddisfazione espressa in una scala da 1 a 10, la valutazione radiologica, e la valutazione oggettiva delle condizioni del paziente espresse dalla capacità di deambulazione del paziente mediante l'ausilio di bastone, del tempo di deambulazione autonoma, della presenza di dolore, ed infine, della motilità articolare in flessione dell'anca. Le schede di *follow up* venivano inviate e raccolte presso il Centro di Coordinamento Regionale dell'Osservatorio. I dati analizzati sono quelli pervenuti al Centro di coordinamento dell'OER entro il 31 marzo 2003 e si riferiscono, alle artroprotesi primarie, ai reimpianti ed alle endoprotesi.

Sono state inviate complessivamente 3081 schede di rilevazione dati, di cui 1935 relative all'anno 2001 e 1146 relative all'anno 2002. L'adesione al Registro dei centri di ortopedia è stata parziale (36 su 58, pari al 62%); tuttavia hanno aderito le U.O. in cui si effettuano il maggior numero di tali interventi.

Dal confronto con le SDO (riportate nel capitolo precedente) è possibile osservare che l'attività del RIPO è stata buona nel 2001, mentre nel 2002 si è registrato un sensibile calo delle schede inviate dai centri delle ortopedie partecipanti. Questa situazione è riconducibile sia ad un fisiologico calo che si registra in tutte le attività di questo tipo, sia alla necessità di modificare la scheda raccolta dati per uniformarla su scala nazionale, evento che si è realizzato a partire dal gennaio 2003.

Elenco Ospedali che aderiscono al Registro

Provincia di Bari	
Istituti di ricovero pubblici	Case di cura private
I DIVISIONE OSP. MIULLI - ACQUAVIVA	CASA DI CURA ANTHEA - BARI
II DIVISIONE OSP. MIULLI - ACQUAVIVA	CASA DI CURA S. MARIA - BARI
OSP. L. BONOMO – ANDRIA	CASA DI CURA CASA BIANCA - CASSANO
OSP. UMBERTO I – ALTAMURA	
A.O. DI VENERE – BARI	
ORTOPEDIA I A. O. POLICLINICO – BARI	
ORTOPEDIA II A. O. POLICLINICO – BARI	
ORTOPEDIA III A. O. POLICLINICO – BARI	
I DIVISIONE OSP. S. PAOLO – BARI	
II DIVISIONE OSP. S. PAOLO – BARI	
OSP. CIVILE – BARLETTA	
OSP. CIVILE VITTORIO EMANUELE II – BISCEGLIE	
OSP. CIVILE – BITONTO	
PRESIDIO OSPEDALIERO F. JAIA – CONVERSANO	
OSP. UMBERTO I – CORATO	
OSP. CIVILE PARADISO - GIOIA DEL COLLE	
OSP. CIVILE – MOLFETTA	
OSP. CIVILE S. GIACOMO – MONOPOLI	
OSP. S. MARIA DEGLI ANGELI – PUTIGNANO	
OSP. S. MARIA LA CIVITA – SPINAZZOLA	
OSP. M. SARCONI – TERLIZZI	
OSP. S. NICOLA PELLEGRINO – TRANI	
OSP. F. FALLACARA – TRIGGIANO	

Provincia di Brindisi	
Istituti di ricovero pubblici	Case di cura private
OSP. UMBERTO I - FASANO	
OSP. S. CAMILLO DE LELLIS - MESAGNE	

Provincia di Foggia	
Istituti di ricovero pubblici	Case di cura private
AA.OO. OSPEDALI RIUNITI – FOGGIA	
OSP. CIVILE S.C. DE LELLIS – MANFREDONIA	
OSP. CASA SOLLIEVO SOFFERENZA - S. G. R.	

Provincia di Lecce	
Istituti di ricovero pubblici	Case di cura private
OSP. PADRE PIO - CAMPI SALENTINA	CASA DI CURA VILLA BIANCA - LECCE
OSP. SAN GIUSEPPE DA COPERTINO - COPERTINO	CASA DI CURA CITTÀ DI LECCE
OSP. E. DANIELE E. ROMASI - GAGLIANO DEL CAPO	
OSP. S. CATERINA NOVELLA - GALATINA	
A.O. V. FAZZI - LECCE	
OSP. CARDINALE PANICO - TRICASE	
PRESIDIO OSP. "FERRARI" - CASARANO	

Provincia di Taranto	
Istituti di ricovero pubblici	Case di cura private
OSP. CIVILE - MARTINA FRANCA	

Qualità dei dati

I dati forniti dalle Unità Operative vengono valutati al momento dell'inserimento in banca dati. Ad ogni scheda viene assegnato un indice numerico compreso tra 2 (dati mancanti o incongruenti) e 8 (dati completi e verosimili).

Numero di interventi di artroprotesi effettuati su pazienti con data di ricovero compresa fra il 1 gennaio 2001 e il 31 dicembre 2002.

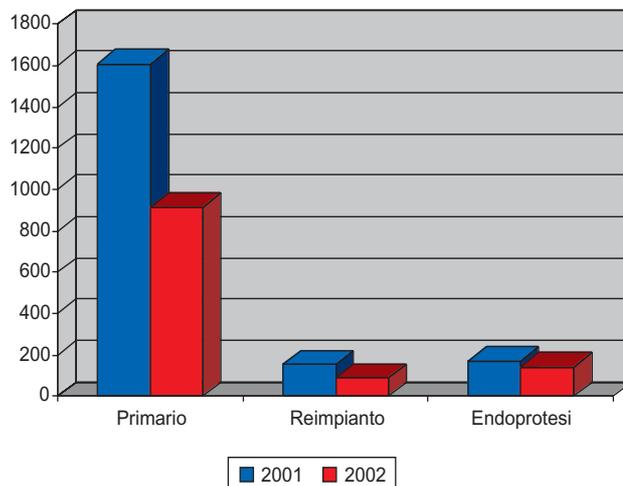
Qualità	Numero Interventi		Valori percentuali	
	2001	2002	2001	2002
8	90	100	4.7%	8.7%
6	1666	1005	86.1%	87.7%
4	120	30	6.2%	2.6%
2	59	11	3.0%	1.0%
TOTALE	1935	1146		

La qualità di compilazione delle schede non è ottimale, la percentuale di schede compilate sufficientemente nel 2001 è del 86.1%, mentre nel 2002 si passa all' 87.7% .

Tipologia di Interventi

Numero di interventi di artroprotesi effettuati su pazienti con data di ricovero compresa fra il 1 gennaio 2001 e il 31 dicembre 2002, per tipo.

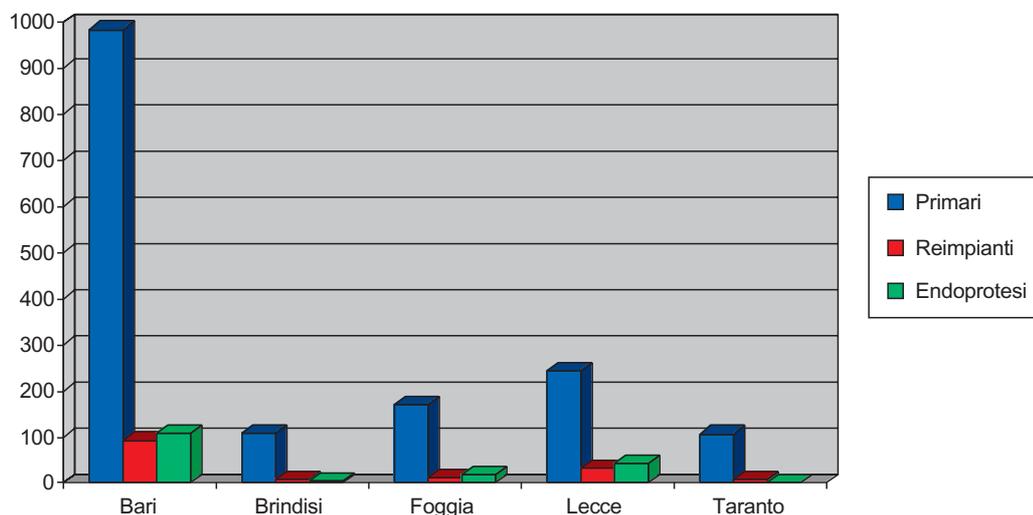
	2001	2002	2001	2002
Tipo di intervento	Numero Interventi		Valori percentuali	
Primario	1610	916	83.2%	80%
Endoprotesi	173	142	8.9%	12.4%
Reimpianto	152	88	7.9%	7.6%
TOTALI	1935	1146		



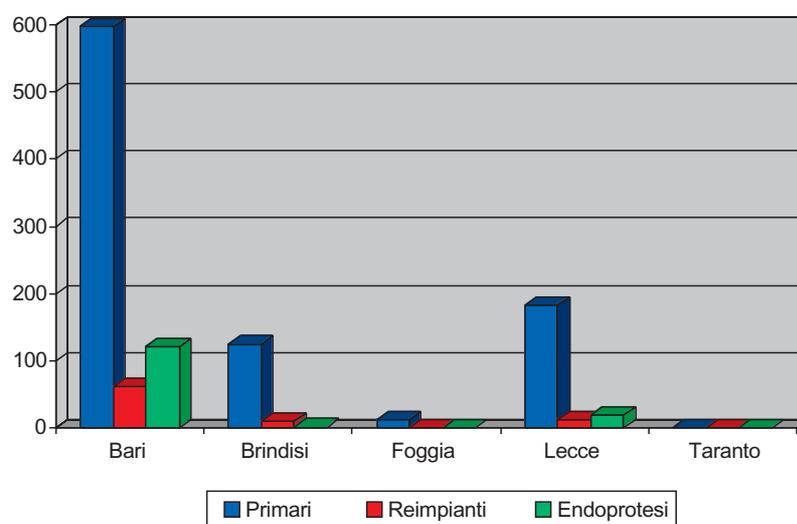
Numero di interventi di artroprotesi effettuati su pazienti con data di ricovero compresa fra il 1 gennaio 2001 e il 31 dicembre 2002, per tipo e provincia.

	Primari		Reimpianti		Endoprotesi		Totali	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002	2001	2002
Bari	984	596	93	63	108	121	1185	780
Brindisi	108	125	7	11	5	2	120	138
Foggia	170	12	12	1	18	0	200	13
Lecce	242	183	32	13	42	19	316	215
Taranto	106	0	8	0	0	0	114	0
TOTALE	1610	916	152	88	173	142	1935	1146

Numero di Interventi di Artroprotesi Effettuati nell'anno 2001



Numero di Interventi di Artroprotesi Effettuati nell'anno 2002



Risulta evidente che nella provincia di Bari si effettua il maggior numero di interventi

- primari 61.2% nel 2001 e 65.0% nel 2002
- reimpianti 61.2% nel 2001 e 71.6% nel 2002
- endoprotesi 62.4% nel 2001 e 85.2% nel 2002

mentre nella provincia di Taranto si effettua il minor numero di interventi

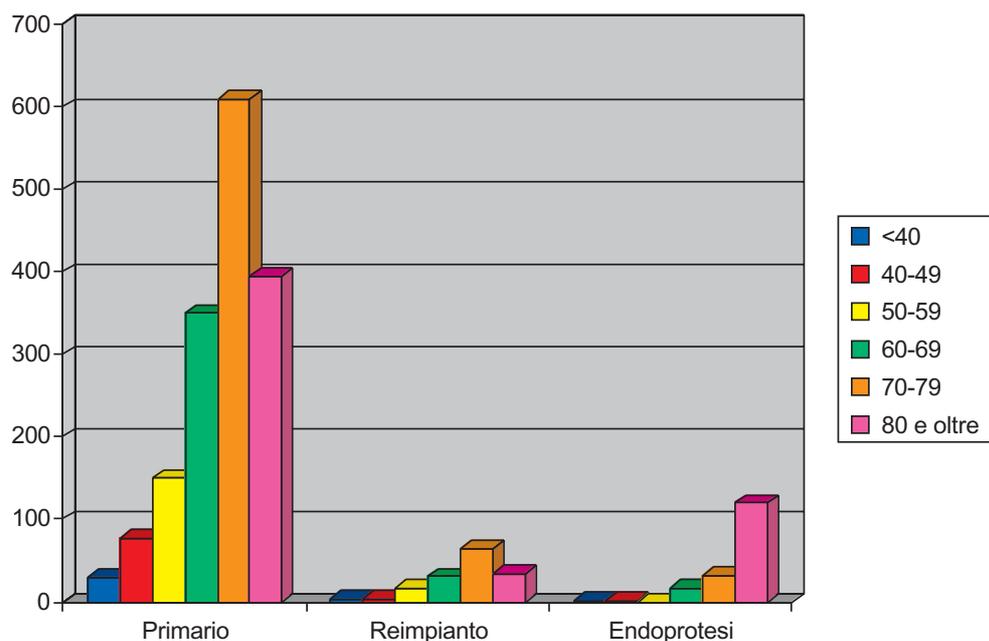
- primari 6.0% nel 2001 e 0% nel 2002
- reimpianti 4.8% nel 2001 e 0% nel 2002
- endoprotesi 0%

Statistica descrittiva dei pazienti

Età

Numero di interventi di artroprotesi effettuati su pazienti con data di ricovero compresa fra il 1 gennaio 2001 e il 31 dicembre 2001, per tipo di intervento e classi di età dei pazienti all'intervento.

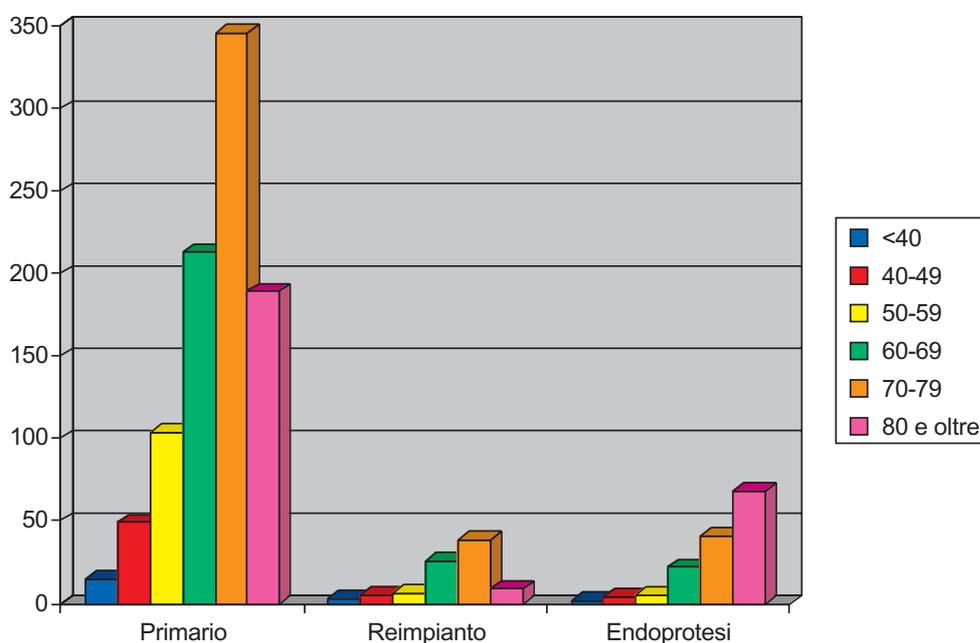
Tipo intervento	<40		40-49		50-59		60-69		70-79		>80		Totale
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
Primario	30	85.7	77	94.0	150	90.4	350	87.9	609	86.3	394	71.9	1610
Reimpianto	3	8.6	3	3.6	16	9.6	31	7.8	65	9.2	34	6.2	152
Endoprotesi	2	5.7	2	2.4			17	4.3	32	4.5	120	21.9	173
TOTALE	35		82		166		398		706		548		1935



Nel 2001 gli interventi di artroprotesi primaria, così come di reimpianto, sono effettuati in maggior numero nei soggetti di età compresa tra i 70 e i 79 anni, seguiti dai soggetti ultraottantenni. Le endoprotesi trovano applicazione principale ma non esclusiva nei soggetti ultraottantenni.

Numero di interventi di artroprotesi effettuati su pazienti con data di ricovero compresa fra il 1 gennaio 2002 e il 31 dicembre 2002, per tipo di intervento e classi di età dei pazienti all'intervento.

Tipo intervento	<40		40-49		50-59		60-69		70-79		>80		Totale
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
Primario	15	75	49	84.5	104	90.5	213	81.6	346	81.2	189	71.0	916
Reimpianto	3	15	5	8.6	6	5.2	26	10.0	39	9.2	9	3.4	88
Endoprotesi	2	10	4	6.9	5	4.3	22	8.4	41	9.6	68	25.6	142
TOTALE	20		58		115		261		426		266		1146



Nel 2002 gli interventi di artroprotesi primaria, così come di reimpianto, sono effettuati in maggior numero nei soggetti di età compresa tra i 70 e i 79 anni, seguiti dai soggetti ultraottantenni. Le endoprotesi trovano applicazione principale ma non esclusiva nei soggetti ultraottantenni.

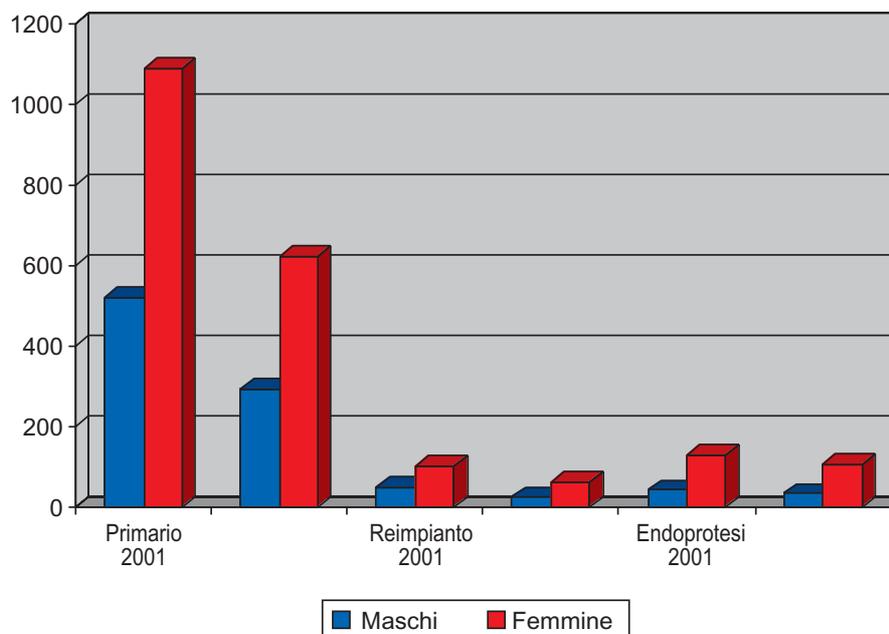
Tipo di intervento	Età media 2001	Range di variabilità	Età media 2002	Range di variabilità
Primario	71	18-103	70	24-102
Reimpianto	71	27-98	68	23-89
Endoprotesi	82	28-93	77	33-103
Generale	72	18-103	71	23-103

L'età media dei pazienti sottoposti a intervento di endoprotesi è maggiore di quella dei pazienti sottoposti a interventi di artroprotesi.

Sesso

Numero di interventi di artroprotesi effettuati su pazienti con data di ricovero compresa fra il 1 gennaio 2001 e il 31 dicembre 2002, per tipo di intervento e sesso dei pazienti.

Tipo di intervento	Maschi		Femmine		Totale	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002
Primario	521	293	1089	623	1610	916
Reimpianto	49	26	103	62	152	88
Endoprotesi	43	34	130	108	173	142
Totale					1935	1146

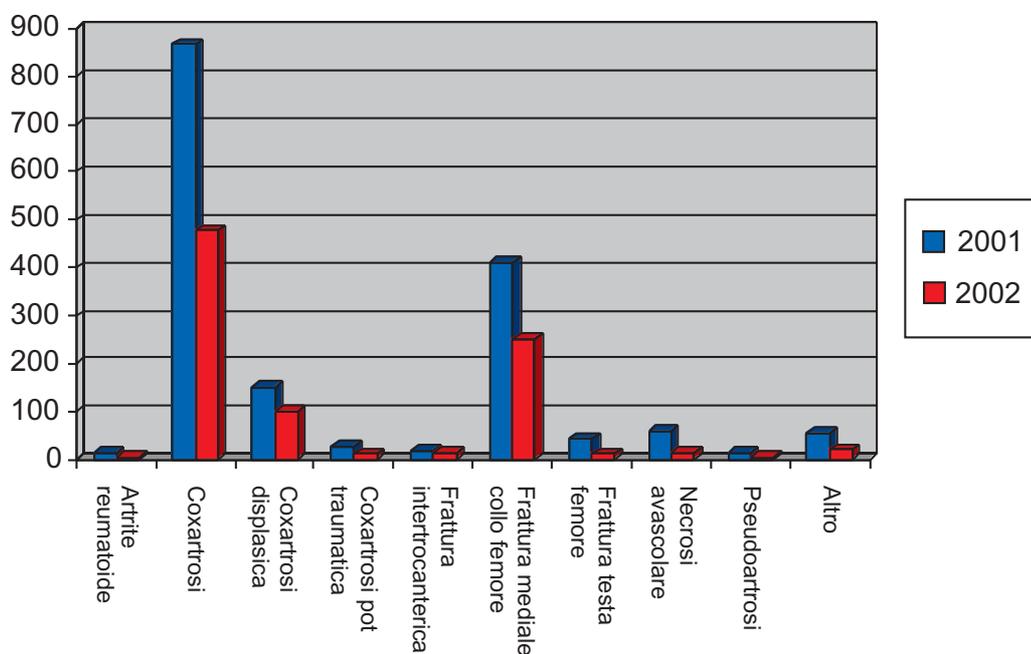


Il sesso femminile è il più interessato dalle patologie che esitano in intervento di artroprotesi ed endoprotesi, sia per predisposizione a coxartrosi e osteoporosi, sia per maggiore aspettativa di vita.

Diagnosi per intervento

Numero di interventi di artroprotesi primarie effettuati su pazienti con data di ricovero compresa tra il 1 gennaio 2001 e il 31 dicembre 2002, per diagnosi.

Diagnosi nelle Artroprotesi Primarie	2001		2002	
	Numero	Valori percentuali	Numero	Valori percentuali
Artrite reumatoide	15	0.9%	4	0.4%
Coxartrosi	865	52.0%	477	52.1%
Coxartrosi displasia	152	9.1%	100	11.0%
Coxartrosi post traumatica	28	1.7%	13	1.4%
Frattura intertrocanterica	18	1.1%	15	2.0%
Frattura mediale collo femore	412	24.8%	253	27.6%
Frattura testa femore	44	2.6%	13	1.4%
Necrosi avascolare	59	3.5%	15	1.6%
Pseudoartrosi	14	1%	5	0.5%
Altre	55	3.3%	21	2.0%
Totale	1662	100%	916	100%

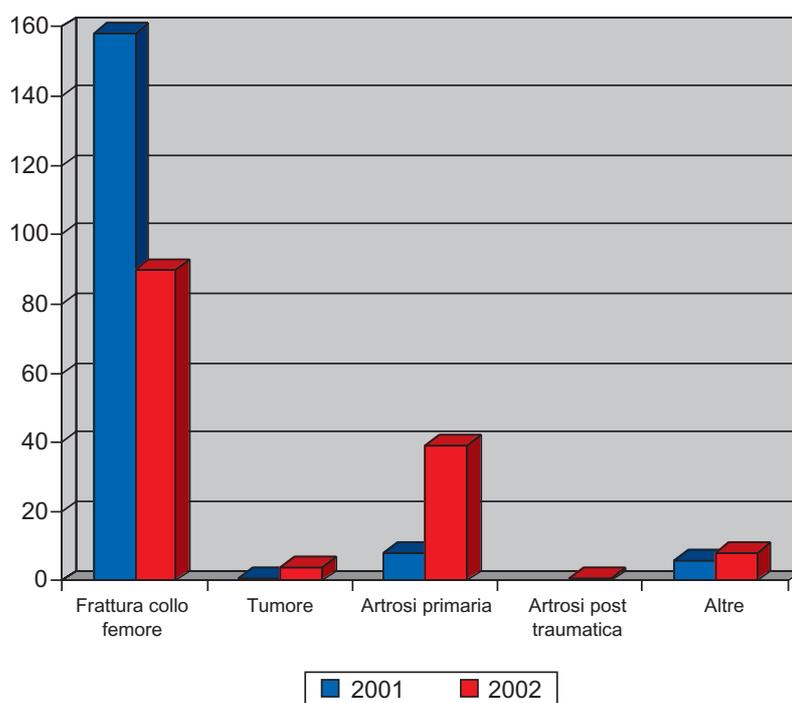


Le diagnosi più frequenti che portano all'intervento di artroprotesi primaria sono:

- coxartrosi
- frattura mediale di collo del femore
- coxartrosi displasica

Numero di interventi di endoprotesi effettuati su pazienti con data di ricovero compresa fra il 1 gennaio 2001 e il 31 dicembre 2002, per diagnosi.

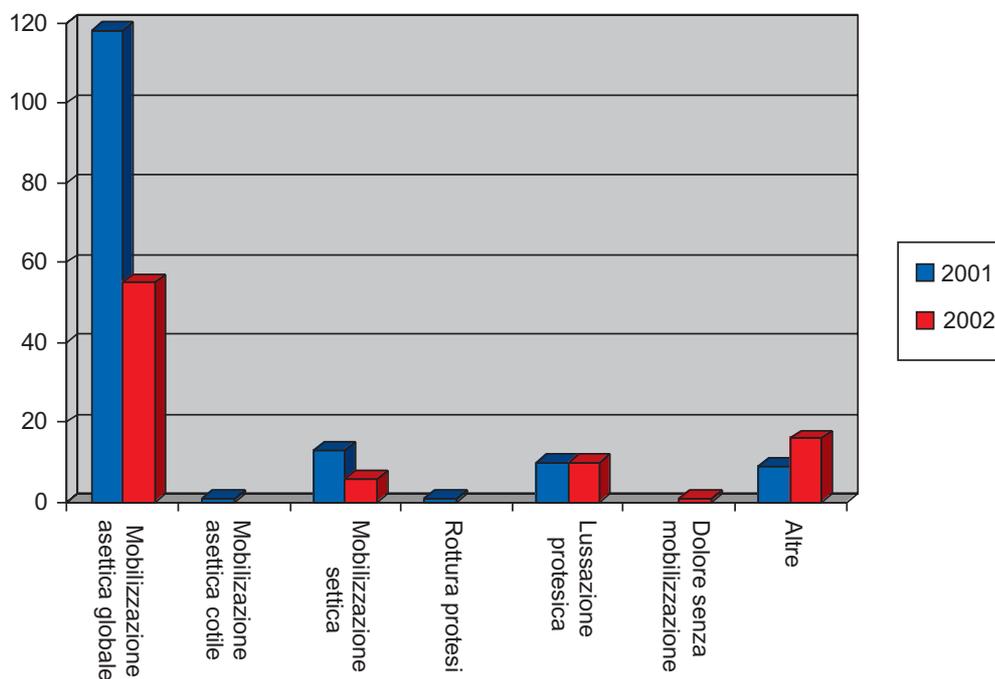
Diagnosi nelle endoprotesi	Numero		Valori percentuali	
	2001	2002	2001	2002
Frattura del femore	158	90	91%	63.3%
Tumore	1	4	0.5%	3.0%
Artrosi primaria	8	39	4.5%	27.4%
Artrosi post traumatica		1		0.7%
Altre	6	8	4%	5.6%
Totale	173	142		



La pressoché totalità delle endoprotesi viene impiantata nel trattamento delle fratture del collo del femore.

Numero di interventi di reimpianto effettuati su pazienti con data di ricovero compresa fra il 1 gennaio 2001 e il 31 dicembre 2002, per diagnosi.

Diagnosi nei reimpianti	Numero		Valori percentuali	
	2001	2002	2001	2002
Mobilizzazione asettica globale	118	55	77.6%	62.5%
Mobilizzazione asettica cotile	1		0.7%	
Mobilizzazione settica	13	6	8.5%	7.0%
Rottura protesi	1		0.7%	
Lussazione protesica	10	10	6.6%	11.3%
Dolore senza mobilizzazione		1		1.1%
Altre	9	16	5.9%	18.1%
Totale	152	88		



Le mobilizzazioni asettiche sono causa rispettivamente del 77.6% nel 2001 e del 62.5% nel 2002 dei reimpianti effettuati nella Regione Puglia. Le mobilizzazioni settiche, 8.5% nel 2001 e 7.0% nel 2002, rappresentano un dato preoccupante, specie rapportato a quello della Emilia Romagna (2.0%).

Tipologie di protesi

Nelle tabelle che seguono sono riportati i modelli protesici (steli femorali, endoprotesi) più spesso utilizzati in Puglia.

Tipo di stelo	Numero	Valori percentuali
ABG - Howmedica	207	7%
DELTA - Biomecanique Integree	189	6%
VERSYS - Zimmer	169	6%
RIPPEN - Link	135	4%
DUOFIT - Samo	130	4%
ELLITTICA - Samo	112	4%
CFP - Link	80	3%
SP - Link	79	3%
PLM - Amplimedical	79	3%
CL - Lima	68	2%
MULTINEK - Lima	67	2%
CORAIL - Depuy-France	56	2%
JUMP - Permedica-Biomet	49	2%
CITATION - Howmedica	49	2%
DEFINITION - Howmedica	48	1%
STANDARD - Amplitude	48	1%
ANTEGA - Aesculap	47	1%
CORRECTA - Sulzer	42	1%
OSTEAL - Caraver Ortopedical	41	1%
FIN - Bioimpianti	41	1%
VERSYS CEMENTED PLUS - Zimmer	41	1%
MORPHOMETRIC - Depuy-France	35	1%
ANCA FIT - Cremascoli ortho	35	1%
PBF - Permedica-Biomet	34	1%
ESOP - Fornitura Ospedaliera	34	1%
OPTICONTACT - Chiroppo	32	1%
VERSYS FIBER METAL - Zimmer	30	1%
	1977	63%

I rimanenti 601 steli (23.3%) appartengono a circa 50 tipi diversi, tutti con numero inferiore a 30 per tipo. Complessivamente sono state analizzate 77 tipologie diverse di stelo.

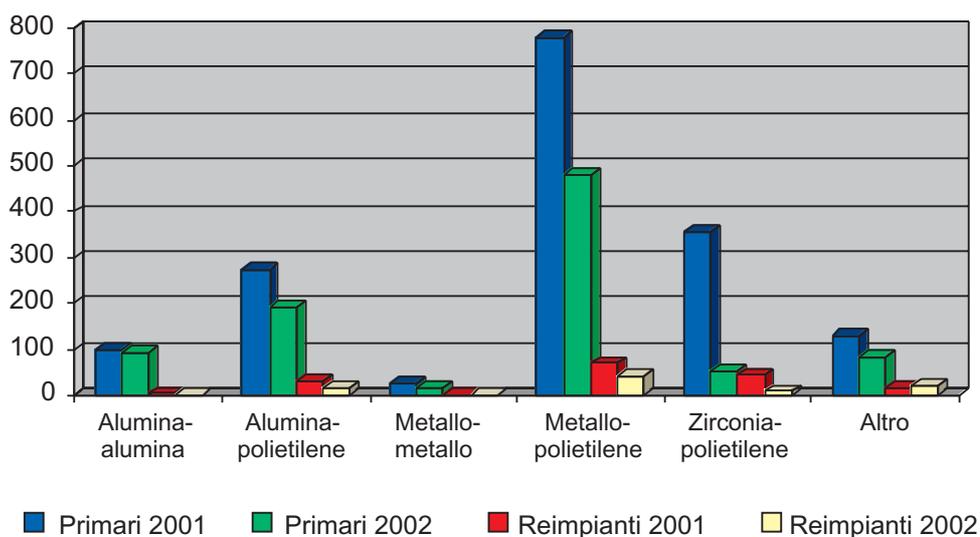
Endoprotesi

Tipo endoprotesi (stelo)	Numero	Valori percentuali
LC - Samo	102	42%
FIN - Bioimpianti	12	5%
ORTHOFIT - Sulzer Medica Allopro	12	5%
STANDARD - Tornier	7	3%
LOGIC - Amplitude	6	2%
VERSYS - Zimmer	6	2%
	145	61%

I rimanenti 170 steli (53.9%) appartengono a circa 20 tipi diversi, tutti con numero inferiore a 5 per tipo. Complessivamente sono state utilizzate 27 tipologie diverse di stelo. Il basso numero di popolazione omogenea per tipo di componente impiantata renderà difficile la valutazione statistica dell'efficacia del dispositivo.

Numero di interventi di artroprotesi effettuati su pazienti con data di ricovero compresa fra il 1 gennaio 2001 e il 31 dicembre 2002, per tipo di intervento e accoppiamento.

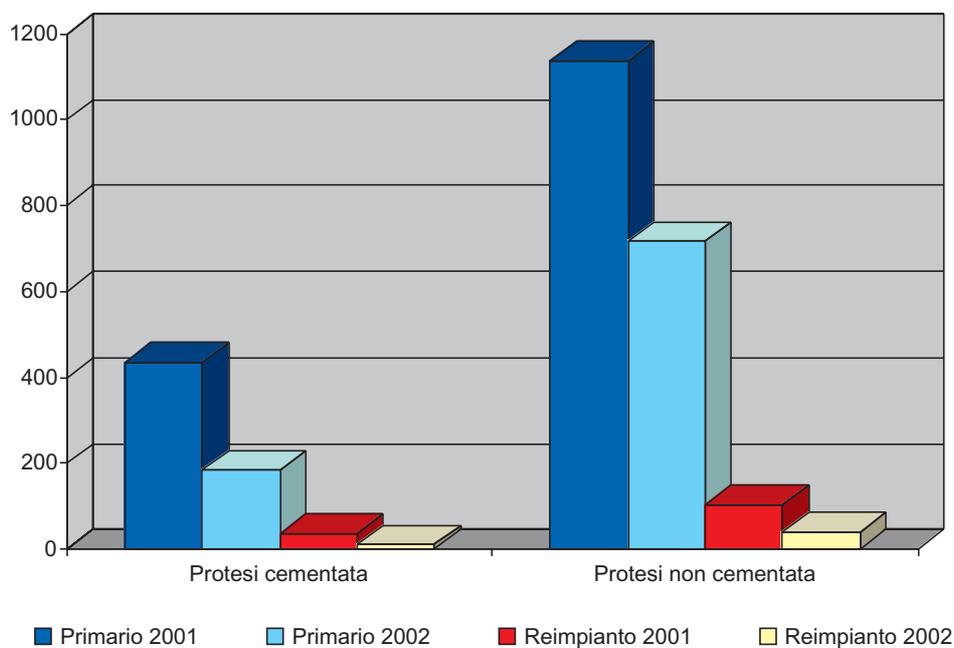
Accoppiamento articolare	Primari		Reimpianti	
	2001	2002	2001	2002
Alumina-alumina	100	96	3	2
Alumina-polietilene	273	192	31	16
Metallo-metallo	26	16	2	2
Metallo-polietilene	778	479	70	41
Zirconia-polietilene	354	52	44	8
Altro	131	83	16	19
TOTALE	1662	916	166	88



L'accoppiamento articolare più usato è quello metallo-polietilene, sia negli interventi primari 46.8% nel 2001 e 52.2% nel 2002 che nei reimpianti 42.1% nel 2001 e 46.5% nel 2002

Numero di interventi di artroprotesi effettuati su pazienti con data di ricovero compresa fra il 1 gennaio 2001 e il 31 dicembre 2002, per tipo di intervento e modalità di fissazione.

Modalità di fissazione	Primari		Reimpianti	
	2001	2002	2001	2002
Protesi cementata	434	184	34	10
Protesi non cementata	1202	716	104	41
Altro	26	16	28	37
TOTALE	1662	916	166	88



La percentuale di protesi non cementate è più alta sia negli interventi di artroprotesi primaria, 68.3% nel 2001 e 78.1% nel 2002, che in quelli di reimpianto, 62.6% nel 2001 e 46.5% nel 2002.

Profilassi antibiotica

Principio attivo	Numero	Valori percentua-
BETA-LATTAMICI		
Cefalosporine		
• Cefalosporine non specificate	136	4.2%
• Cefotaxime	462	14.4%
• Ceftazidima	330	10.2%
• Ceftizoxima	136	4.2%
• Ceftriaxone	423	13.2%
GLICOPEPTIDICI		
Teicoplanina	593	18.4%
AMINOGLICOSIDE + CEFALOSPORINA + GLICOPEPTIDE		
Netilmicina + Ceftazidima + Teicoplanina	33	1.0%
AMINOGLICOSIDE + GLICOPEPTIDE		
Netilmicina + Teicoplanina	134	4.2%
Tobramicina + Vancomicina	69	2.1%
CEFALOSPORINA + GLICOPEPTIDE		
Ceftazidima + Teicoplanina	112	3.4%
Ceftizoxima + Teicoplanina	47	1.4%
Ceftriaxone + Teicoplanina	98	3.0%
DIVERSI	390	12.1%
NON NOTO	248	8.2%
TOTALE	3211	100.0

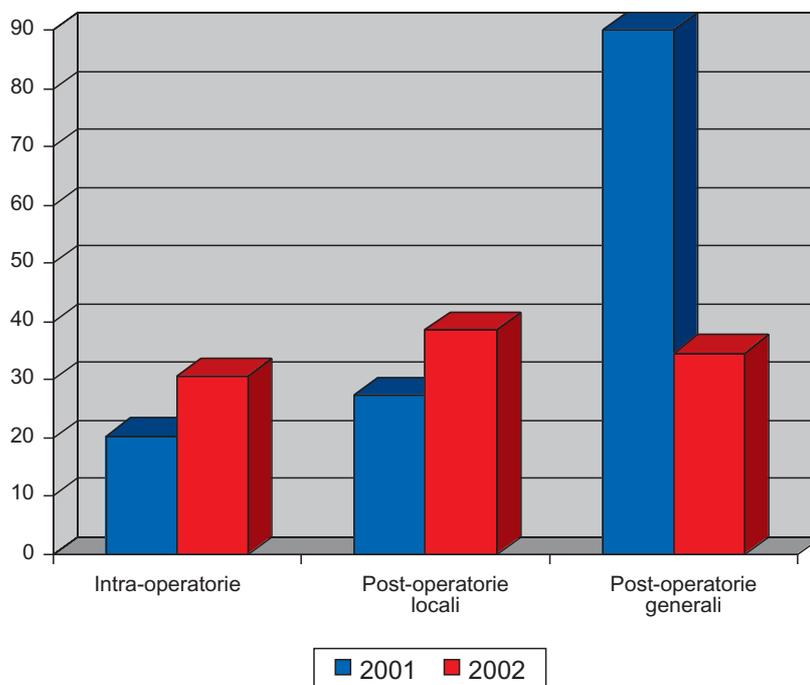
Teicoplanina (18.4%), cefotaxime (14.4%) e ceftriaxone (13.2%) risultano utilizzati con maggiore frequenza. Complessivamente si utilizzano principi attivi singoli nel 64.6%, mentre nel 27.2% dei casi si utilizza una associazione di principi attivi.

Complicanze

Incidenza delle complicazioni negli interventi di protesizzazione effettuati su pazienti con data di ricovero compresa fra il 1 gennaio 2001 e il 31 dicembre 2002.

Tipi di complicanze	Numero		Percentuale	
	2001	2002	2001	2002
Intra-operatorie	87	25	4.3%	2.1%
Post-operatorie locali	19	4	0.9%	0.3%
Post-operatorie generali	59	26	2.9%	2.2%

Le complicanze registrate si riferiscono solo a quelle insorte nel periodo di ricovero.



Degenza

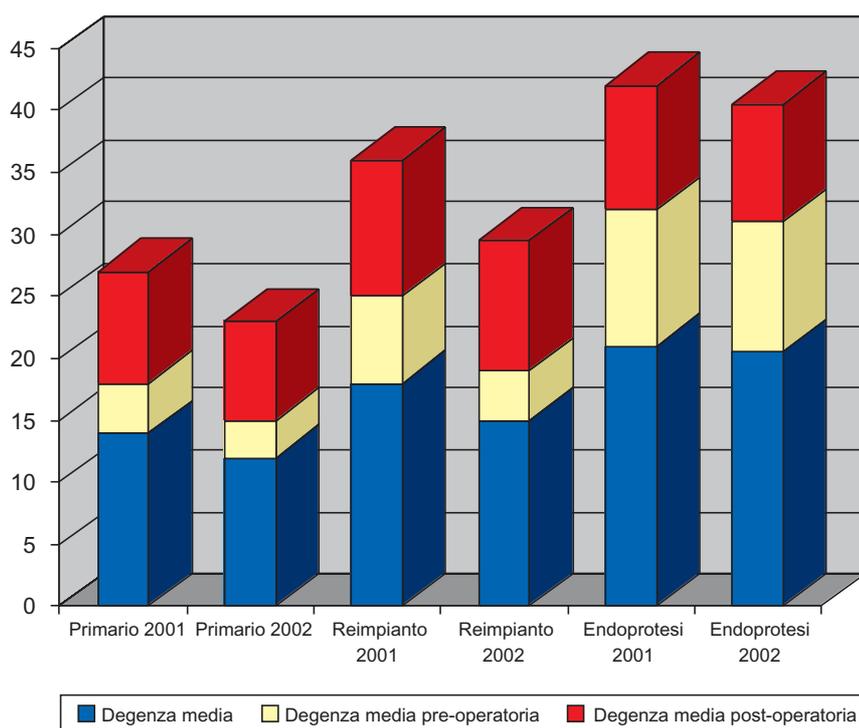
Dati relativi alla durata del ricovero 2001

	Degenza media	Range degenza	Degenza media preoperatoria	Range degenza pre-operatoria	Degenza media post-operatoria	Range degenza post-operatoria
Primario	14	1-49	4	1-35	9	1-49
Reimpianto	18	9-38	7	1-20	11	1-40
Endoprotesi	21	13-31	11	3-41	10	3-31
Globale	14	1-49	7	1-41	10	1-49

Dati relativi alla durata del ricovero 2002

	Degenza media	Range degenza	Degenza media preoperatoria	Range degenza pre-operatoria	Degenza media post-operatoria	Range degenza post-operatoria
Primario	12	1-46	3	1-35	8	1-47
Reimpianto	15	8-40	4	1-20	10,5	1-38
Endoprotesi	20,5	13-31	10,5	3-41	9,5	3-29
Globale	12	1-49	6	1-41	9,3	1-48

I valori della degenza media, 14 gg nel 2001 e 13 gg nel 2002, sono simili a quelli della Regione Emilia Romagna (13,6 gg). Negli interventi di endoprotesi la degenza media è più alta (21)



Follow up a sei mesi

Nel corso di questi due anni di attività del registro il follow up ha riguardato il 15,7% dei pazienti protesizzati. L'età media dei soggetti che si sono recati alle visite di controllo è 70 anni; l'84% di essi ha espresso una valutazione soggettiva del grado di soddisfazione compresa tra 8 e 10. Inoltre, alla valutazione obiettiva con esame radiografico, nel 90% dei casi le componenti acetabolare e femorale si presentavano stabili.

Il 76% dei pazienti mostrava una motilità articolare maggiore di 90°; la deambulazione autonoma aveva una durata superiore a 60 minuti nel 30% dei casi, compresa fra 30 e 60 minuti nel 45% dei soggetti; solo il 19% riferiva di non poter deambulare in maniera continuativa ed autonoma per più di 30 minuti. L'84% dei pazienti, inoltre, non riferiva l'utilizzo di bastone nella deambulazione.

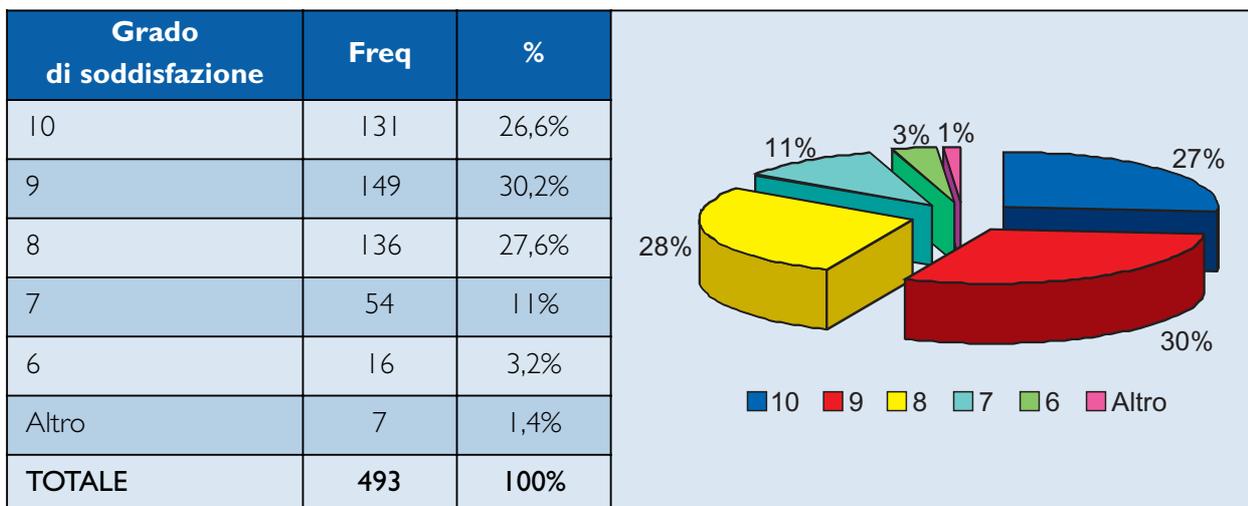
Nella tabella 52 sono riportate le percentuali dei soggetti che lamentavano dolore di grado lieve (43.6%), moderato (5%), grave (0.4%). Nel 51% dei casi non era riferita alcuna sintomatologia dolorosa.

Ospedali che hanno partecipato al follow-up

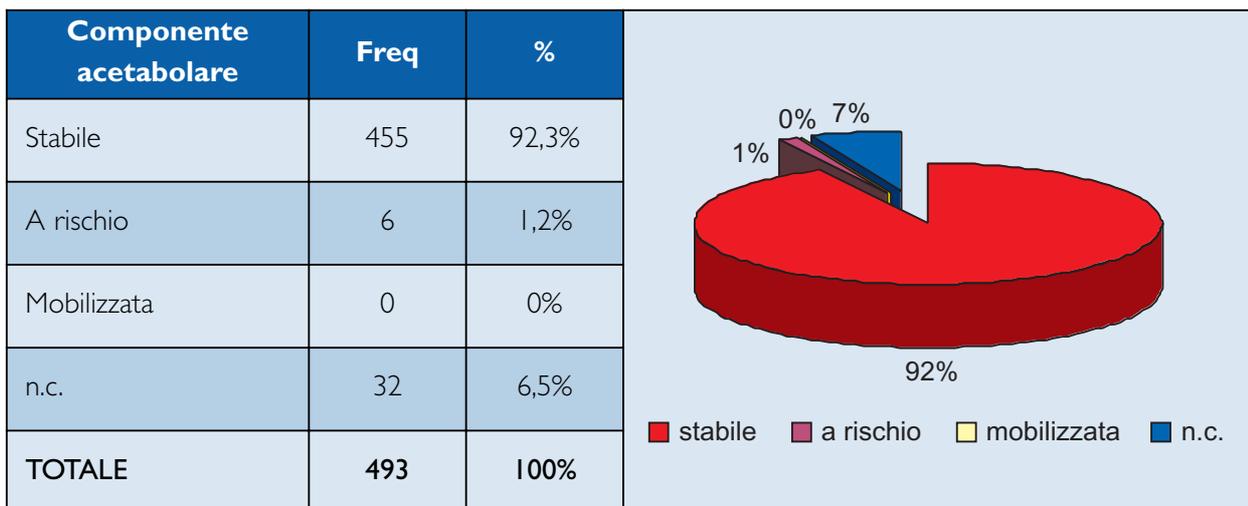
Provincia di Bari	
Istituti di ricovero pubblici	Case di cura private
A.O. DI VENERE – BARI	CASA DI CURA S. MARIA - BARI
ORTOPEDIA I A. O. POLICLINICO – BARI	CASA DI CURA ANTHEA - BARI
I DIVISIONE OSP. S. PAOLO – BARI	
II DIVISIONE OSP. S. PAOLO – BARI	
OSP. CIVILE – BITONTO	
OSP. CIVILE VITTORIO EMANUELE II – BISCEGLIE	
PRESIDIO OSPEDALIERO F. JAIA – CONVERSANO	
OSP. CIVILE S. GIACOMO – MONOPOLI	
OSP. S. MARIA LA CIVITA – SPINAZZOLA	

Provincia di Lecce	
Istituti di ricovero pubblici	Case di cura private
OSP. S. CATERINA NOVELLA - GALATINA	

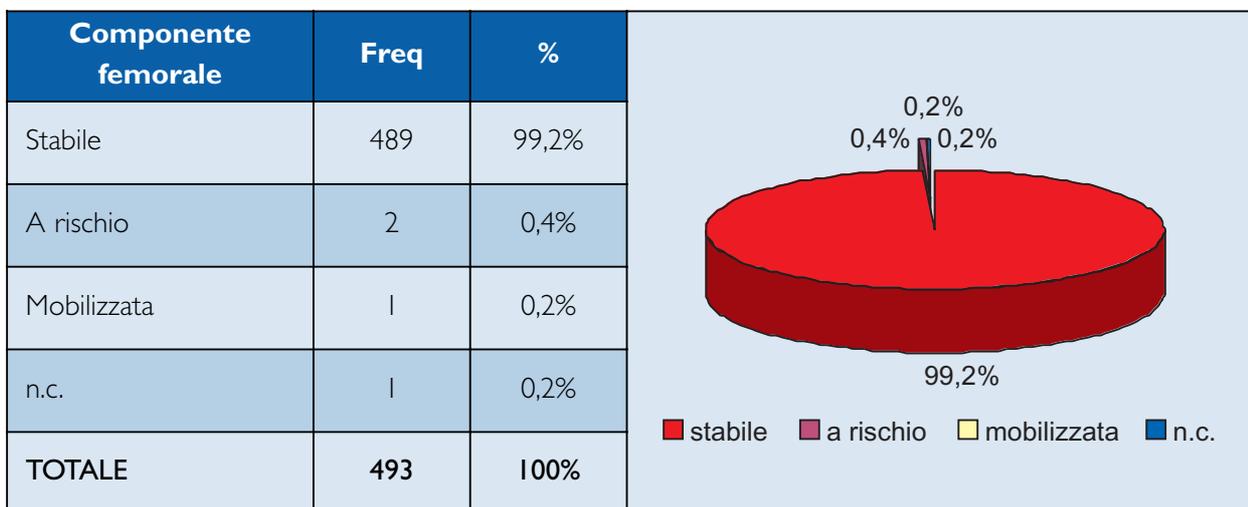
Follow-up: valutazione soggettiva



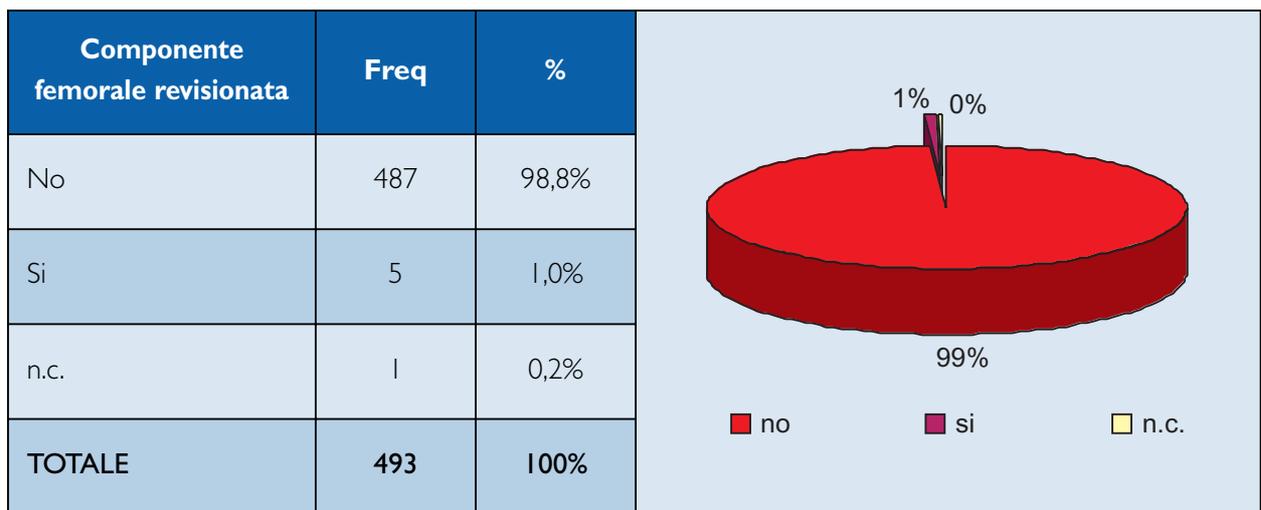
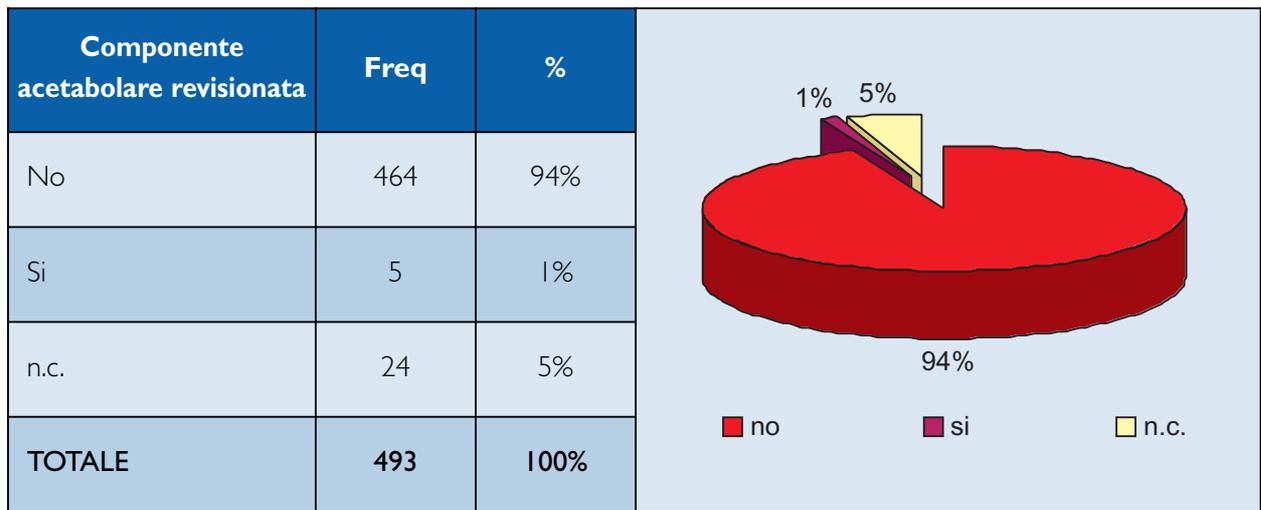
Follow-up: valutazione obiettiva all'esame radiografico



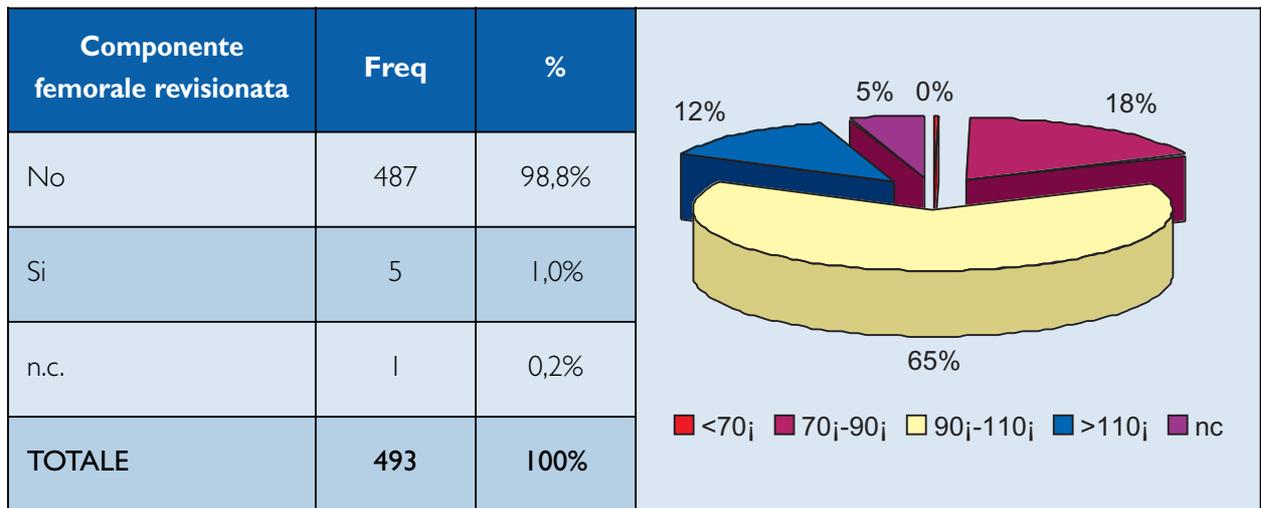
Follow-up: valutazione obiettiva all'esame radiografico



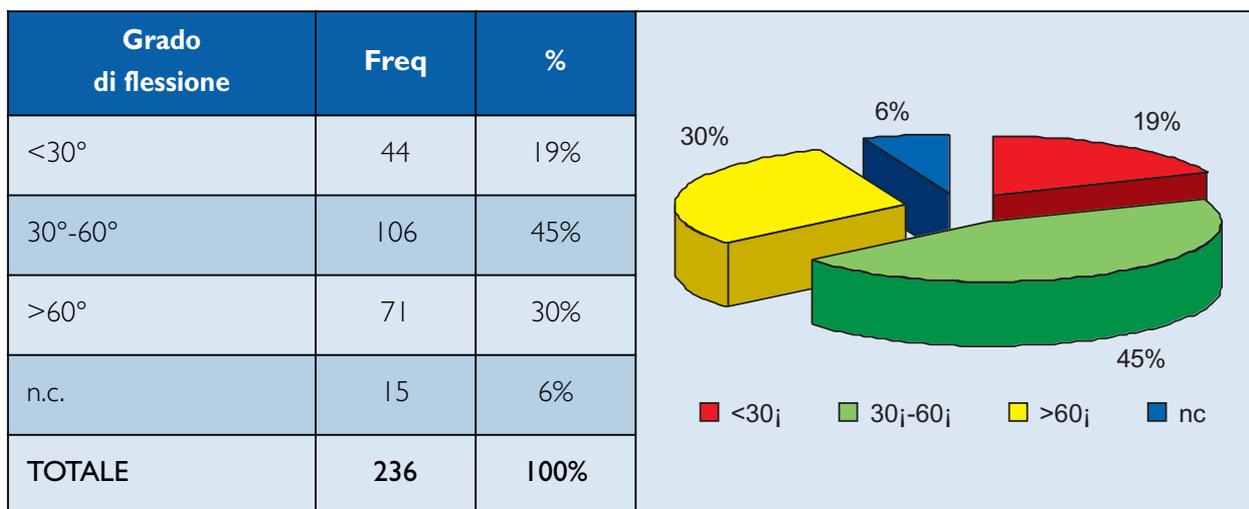
Follow-up: revisione



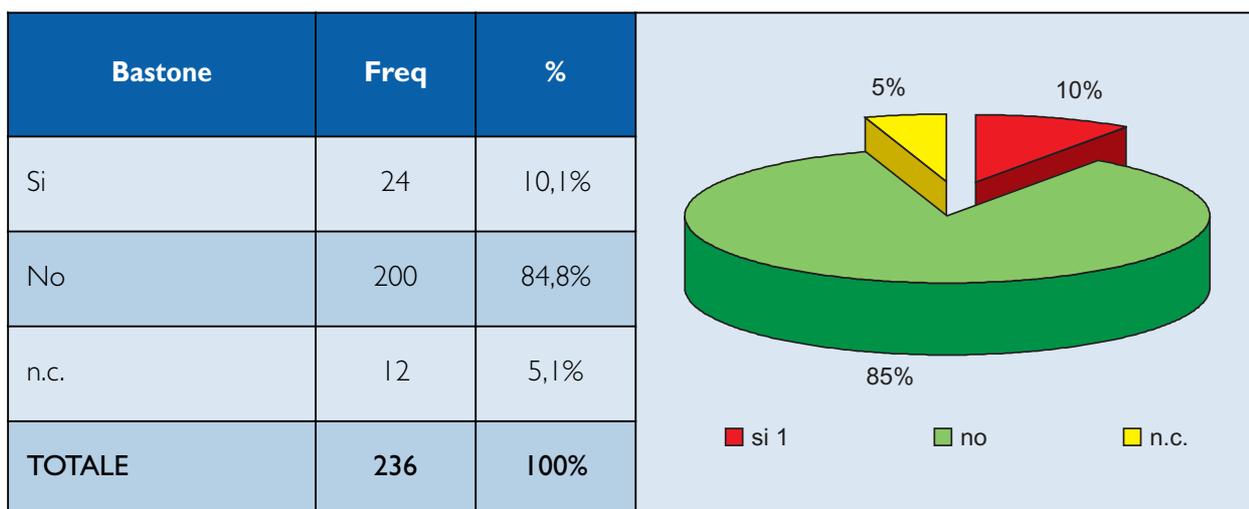
Follow-up: motilità articolare come flessione dell'anca



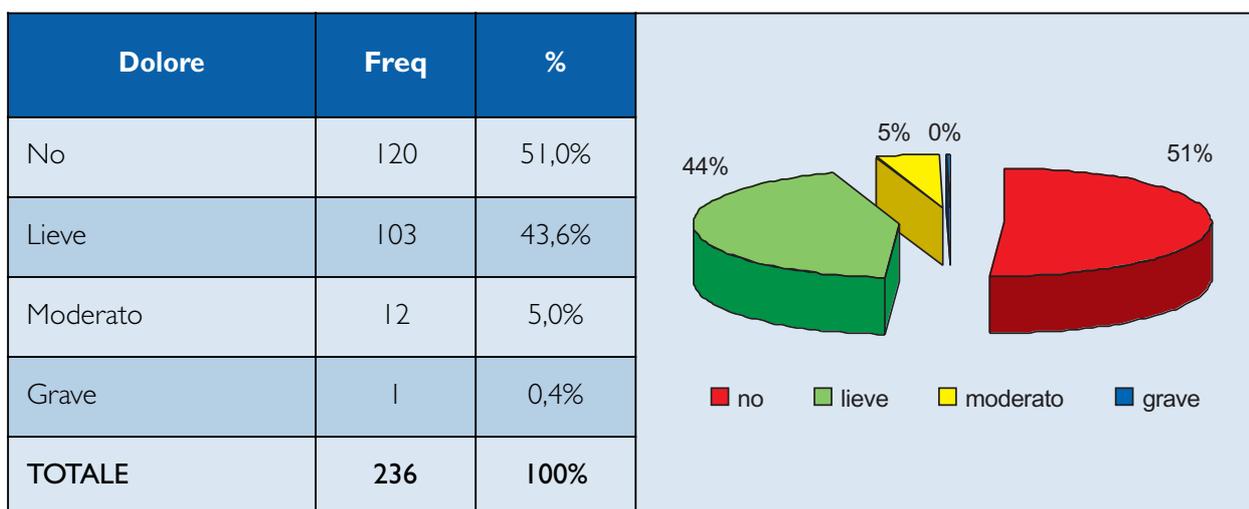
Follow-up: deambulazione



Follow-up: uso bastone



Follow-up: dolore



Capitolo 3

Attività del R.I.P.O. nell'anno 2003

Attività del R.I.P.O. nell'anno 2003

Dal 1° gennaio 2003 è stato avviato nella Regione Puglia il progetto “Qualità degli interventi di artroprotesi d'anca: studio degli esiti a medio termine (QUAANCA)”, finanziato dal Ministero della Salute (ex art. 12) che prevede uno studio multicentrico con altre Unità Operative partecipanti: Istituto Superiore di Sanità – laboratorio di Epidemiologia e Biostatistica e Laboratorio di Ingegneria Biomedica, Agenzia di Sanità Pubblica del Lazio, Clinica Ortopedica dell'Università Cattolica Sacro Cuore di Roma, Clinica Ortopedica dell'Università degli Studi di Ferrara, Agenzia Regionale Sanità della Regione Puglia, Dipartimento di Riabilitazione – ASL 6 di Fabriano (AN), Clinica Ortopedica dell'Università degli Studi di Genova, Istituti Ortopedici Rizzoli, con la Regione Puglia (Osservatorio Epidemiologico Regionale) come unità capofila.

Si è provveduto a modificare la scheda raccolta dati per uniformarla a quella utilizzata nelle altre regioni (allegato II - scheda C)

Sono riassunti i primi risultati ricavati dai dati raccolti nei centri clinici partecipanti al progetto nel periodo compreso tra il primo gennaio 2003 e il 30 novembre 2003. Queste elaborazioni sono da considerarsi preliminari e puramente esemplificative in quanto il campione osservato è ancora limitato e non omogeneo tra i centri. Inoltre non avendo ancora attivato le procedure di verifica della qualità del dato non si può garantire la completezza e la correttezza dei dati acquisiti.

Elenco ospedali che collaborano al registro delle protesi d'anca - anno 2003

BARI E PROVINCIA		
A.O. POLICLINICO ORTOPEDIA I	BARI	BA/4
A.O. POLICLINICO ORTOPEDIA II	BARI	BA/4
A.O. POLICLINICO ORTOPEDIA III	BARI	BA/4
OSPEDALE SAN PAOLO-I DIVISIONE	BARI	BA/4
OSPEDALE SAN PAOLO-II DIVISIONE	BARI	BA/4
A.O. DIVENERE	BARI	BA/4
CASA DI CURA SANTA MARIA	BARI	BA/4
CASA DI CURA ANTHEA	BARI	BA/4
OSPEDALE CIVILE BONOMO	ANDRIA	BA/1
OSPEDALE CIVILE	CANOSA	BA/1
OSPEDALE UMBERTO I	CORATO	BA/1
OSPEDALE CIVILE S. NICOLA PELLEGRINO	TRANI	BA/2
OSPEDALE CIVILE	BARLETTA	BA/2
OSPEDALE CIVILE	MOLFETTA	BA/2
OSPEDALE CIVILE VITTORIO EMANUELE	BISCEGLIE	BA/2
OSPEDALE MIULLI-DIVISIONE I	ACQUAVIVA	BA/3
OSPEDALE MIULLI-DIVISIONE II	ACQUAVIVA	BA/3
OSPEDALE UMBERTO I	ALTAMURA	BA/3
CASA DI CURA CASA BIANCA	CASSANO	BA/3
OSPEDALE CIVILE SAN GIACOMO	MONOPOLI	BA/5
OSPEDALE CIVILE	BITONTO	BA/4
OSPEDALE CIVILE "FALLACARA"	TRIGGIANO	BA/4
OSPEDALE CIVILE "S. MARIA LA CIVITA"	SPINAZZOLA	BA/1

FOGGIA E PROVINCIA		
OSPEDALI RIUNITI	FOGGIA	FG/3

LECCE E PROVINCIA		
CASA DI CURA VILLA BIANCA	LECCE	LE/1
CASA DI CURA CITTA' DI LECCE	LECCE	LE/1
OSPEDALE SANTA MARIA NOVELLA	GALATINA	LE/1
OSPEDALE PADRE PIO	CAMPI SALENTINA	LE/1
OSPEDALE CIVILE SAMBIASI	NARDO'	LE/1
OSPEDALE CIVILE	COPERTINO	LE/1
OSPEDALE CARDINALE PANICO	TRICASE	LE/2
OSPEDALE I.VERIS DELLI PONTI	SCORRANO	LE/2
OSPEDALE CIVILE SACRO CUORE DI GESU'	GALLIPOLI	LE/2

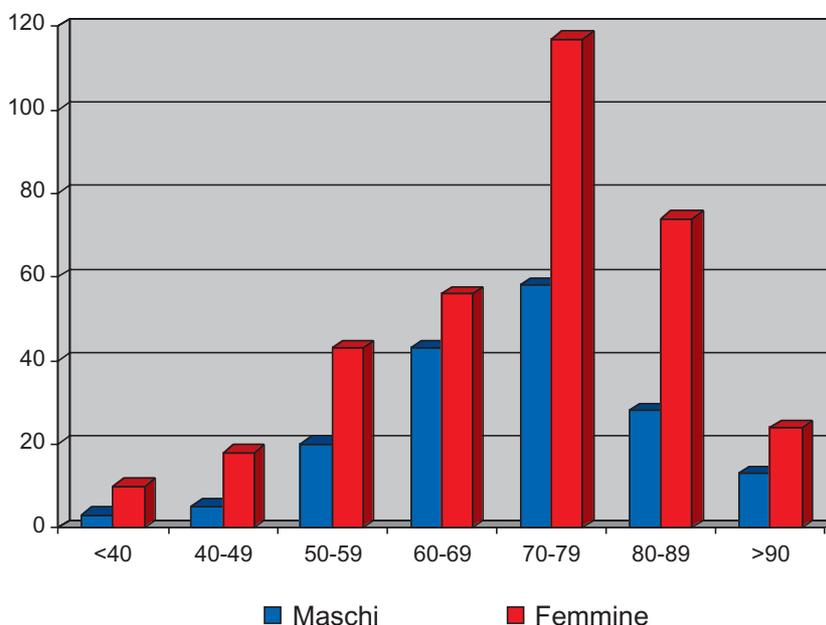
BRINDISI E PROVINCIA		
A.O.DI SUMMA	BRINDISI	BR/1
OSPEDALE GENERALE N. MELLIS	SAN PVERNOTICO	BR/1
OSPEDALE UMBERTO I	FASANO	BR/1
OSPEDALE CIVILE	CEGLIE MESSAPICO	BR/1
OSPEDALE CIVILE	OSTUNI	BR/1
OSPEDALE SAN CAMILLO DE LELLIS	MESAGNE	BR/1
OSPEDALE CIVILE D. CAMBERLINGO	FRANCAVILLA FONTANA	BR/1

TARANTO E PROVINCIA		
A.O. SS.ANNUNZIATA	TARANTO	TA/1
CASA DI CURA SAN CAMILLO	TARANTO	TA/1
OSPEDALE CIVILE PAGLIARI	MASSAFRA	TA/1
OSPEDALE CIVILE	MARTINA FRANCA	TA/1

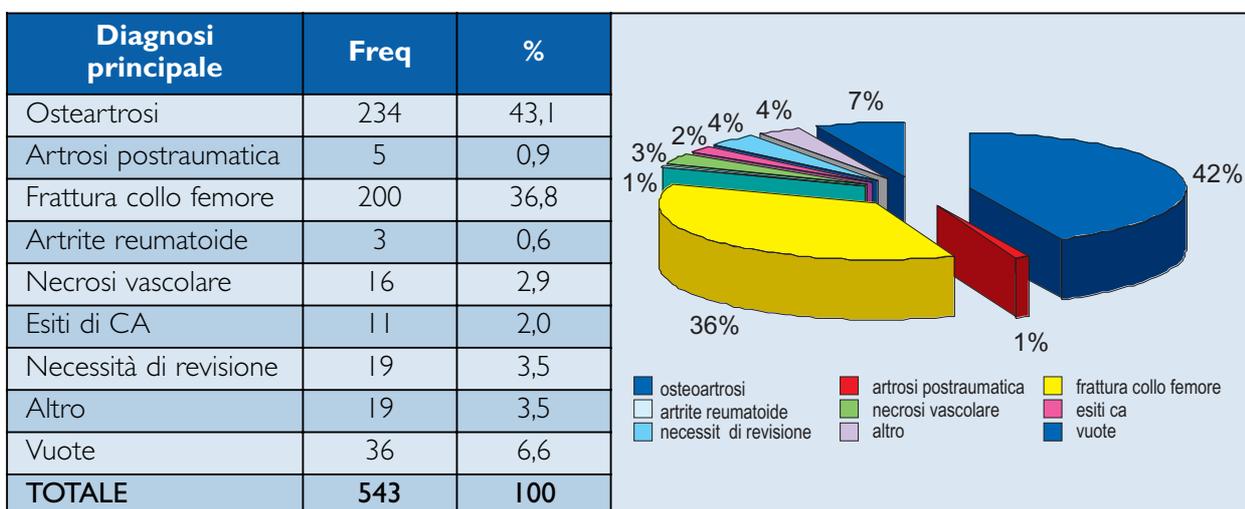
Il totale delle schede pervenute al Centro di coordinamento presso l'OER sono 1240, di cui 714 sono riferite ad interventi di artroprotesi, 430 ad endorpotesi e 96 a revisioni. Di tutte queste 543 risultano inserite nel database di riferimento on line, sul sito <http://eipa.iss.it>, e a partire da queste si è proceduto a una prima stima dei dati.

Per quanto concerne la valutazione della popolazione di pazienti, i dati non sembrano discostarsi di molto da quelli esaminati precedentemente, risultando ancora i soggetti appartenenti alle classi di età più avanzate e di sesso femminile, quelli che più spesso ricorrono a un intervento di artroprotesi.

Distribuzione per sesso e per età degli interventi di protesi d'anca per anno 2003.



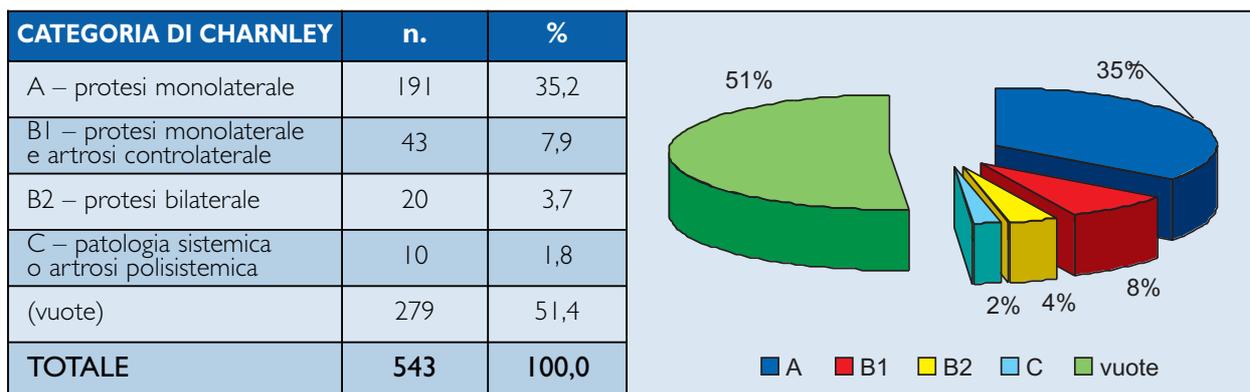
Analogamente, anche le diagnosi principali che avviano i pazienti all'intervento rimangono l'osteoartrosi (43,1%) e la frattura del collo del femore (36,8%).



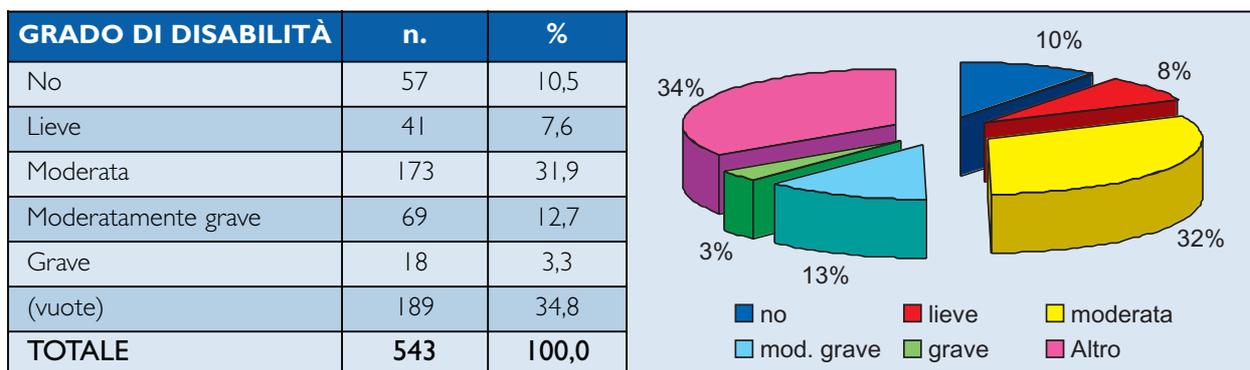
Numero di interventi di artroprotesi effettuati su pazienti, anno 2003.

Per la valutazione delle condizioni del paziente al momento dell'intervento questa prima, parziale analisi, si sono utilizzati il parametro "Categoria di Charnley" e il parametro "Grado di Disabilità", entrambi contenuti nella nuova scheda (cfr: Allegato I, Schede C): il primo è indice delle condizioni cliniche del paziente, mentre il secondo lega il dato clinico alla valutazione delle capacità del soggetto nello svolgere le proprie attività quotidiane.

Numero di pazienti per livello di categoria di Charnley, anno 2003.



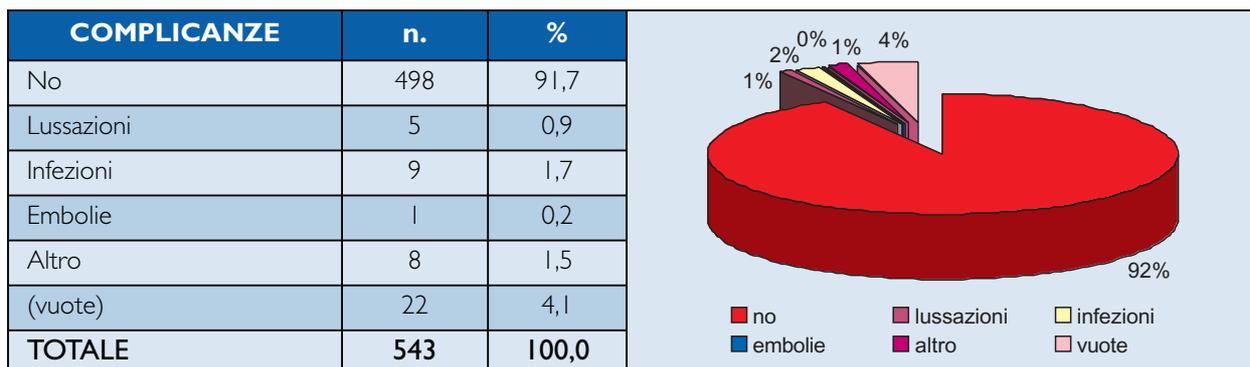
Numero totale di pazienti per grado di disabilità, anno 2003.



La percentuale maggiore dei soggetti si attesta su un livello di disabilità intermedio, mentre la percentuale maggiore per quanto concerne la categoria di Charnley, si riscontra nella classe A (protesi monolaterale).

Per quanto concerne le complicanze, il dato prevalente è quello delle infezioni (1,7%).

Numero di pazienti per tipologia di complicanze sopraggiunte, anno 2003.



Follow up a sei mesi

Al 30 novembre 2003, il follow-up è stato effettuato su 142 pazienti. La maggior parte di essi (oltre 95%) non ha presentato la comparsa di complicanze, né locali né di altra natura, come non riferiva ulteriori ricoveri, nel periodo compreso tra la dimissione e l'intervista.

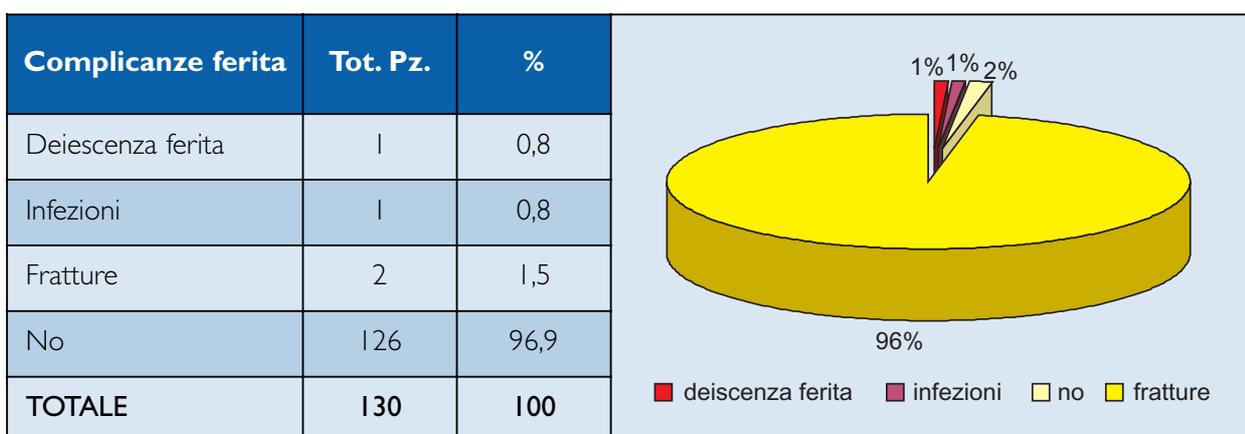
Il 72% dei pazienti si è sottoposto a riabilitazione dopo l'intervento, e al momento del follow up riferiva poco dolore e una buona funzionalità articolare. Il 63,1% riferiva di poter camminare liberamente, sebbene il 19,2% faccia ricorso al bastone e il 46% zoppichi ancora. Solo una percentuale più bassa di pazienti, il 48,5%, riferisce di riuscire a salire le scale liberamente.

Il 62,2% non riferisce la comparsa di dismetria dopo l'intervento.

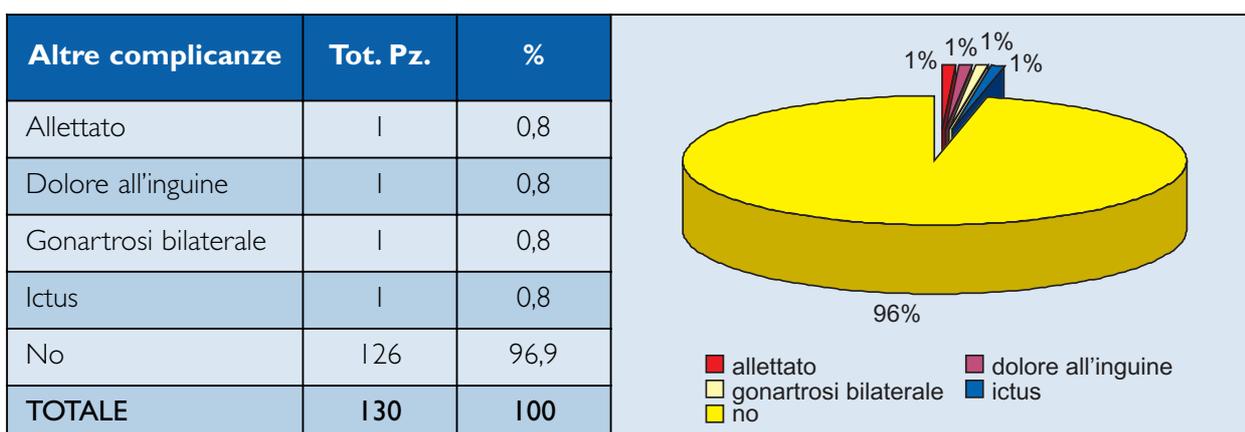
Il gruppo più consistente di pazienti si classifica a livello A della categoria di Charnley, mentre la maggior parte dei pazienti si attesta su un livello medio basso di disabilità: il 30,8% non ha difficoltà alcuna compiere le proprie attività quotidiane, il 26,2 % ha disabilità lieve, il 20,8 % moderata.

La maggioranza dei pazienti, infine, si dichiara soddisfatta dell'esito dell'intervento; parere che concorda ampiamente con quello del chirurgo che ha eseguito l'intervento.

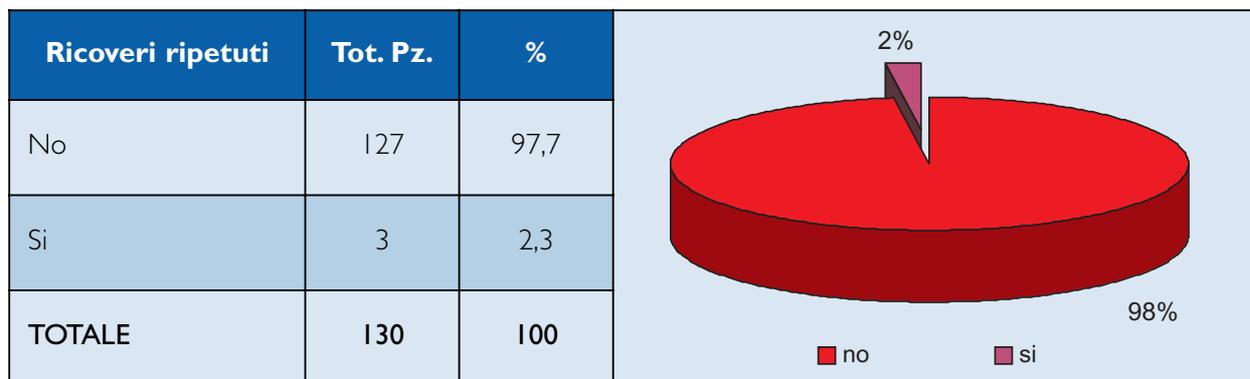
Follow up 2003: complicanze ferita



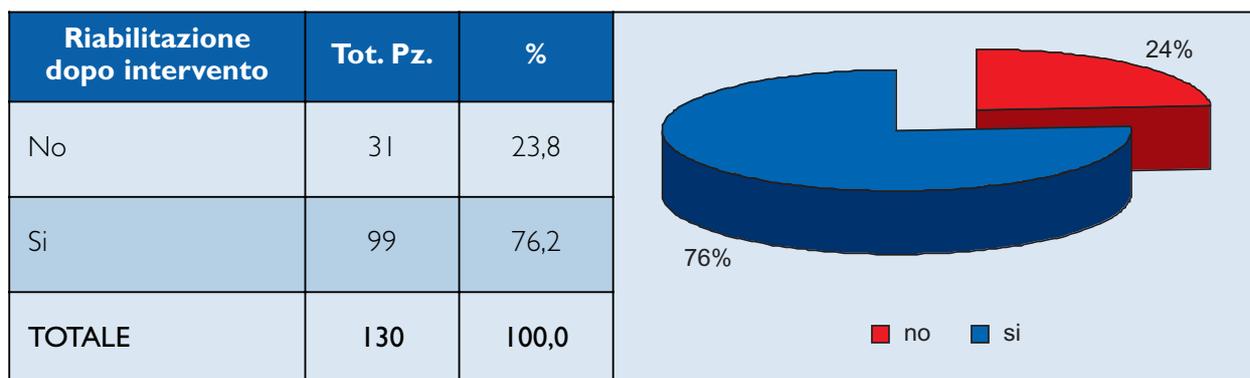
Follow up 2003: altre complicanze



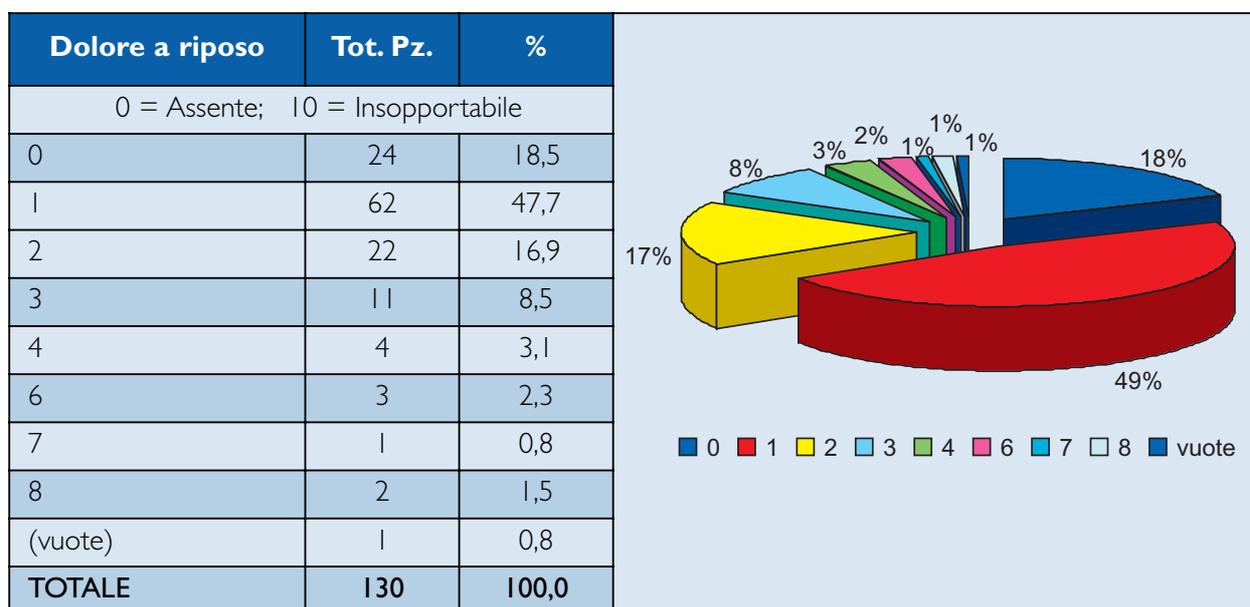
Follow up 2003: ulteriori ricoveri



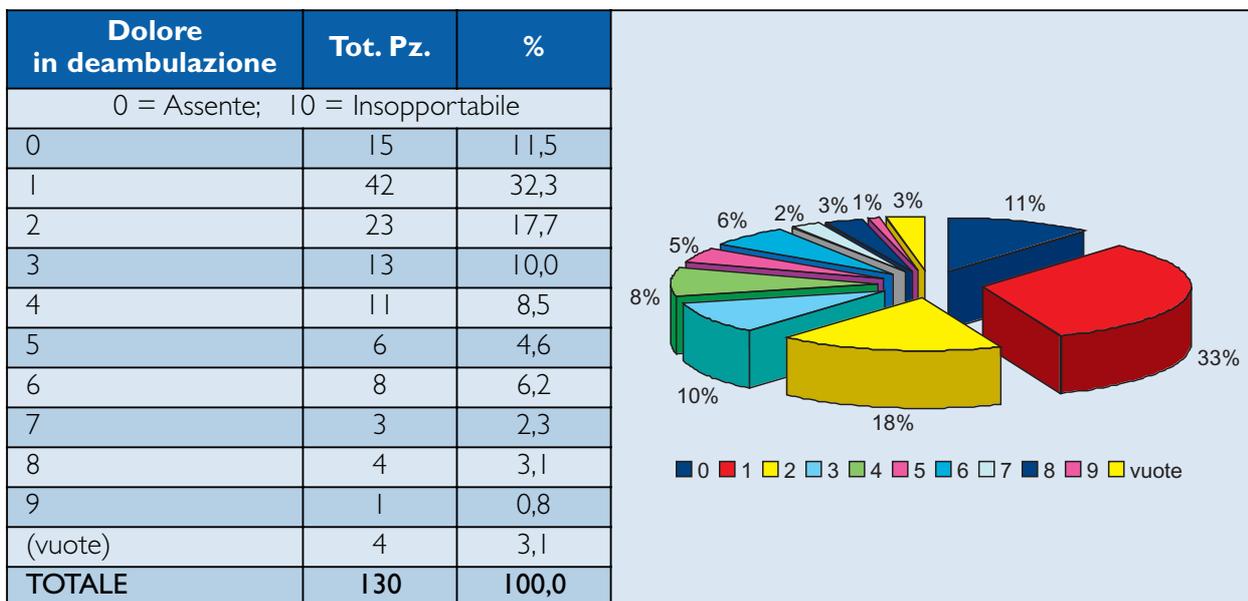
Follow up 2003: riabilitazione



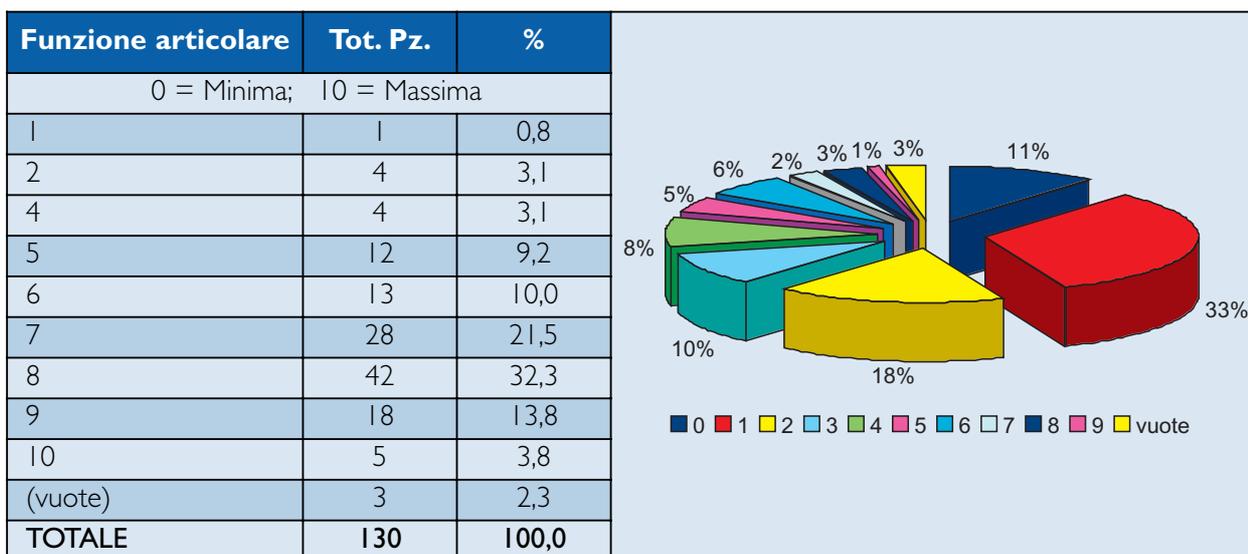
Follow up 2003: dolore a riposo



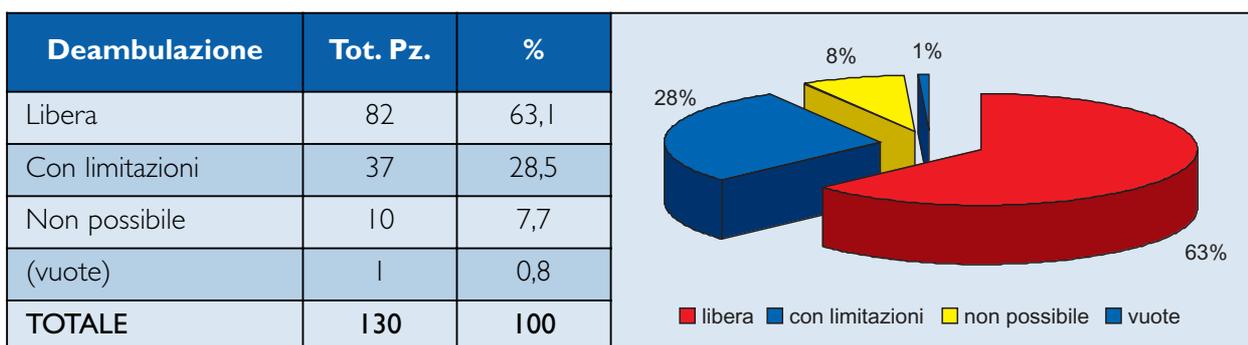
Follow up 2003: dolore in deambulazione



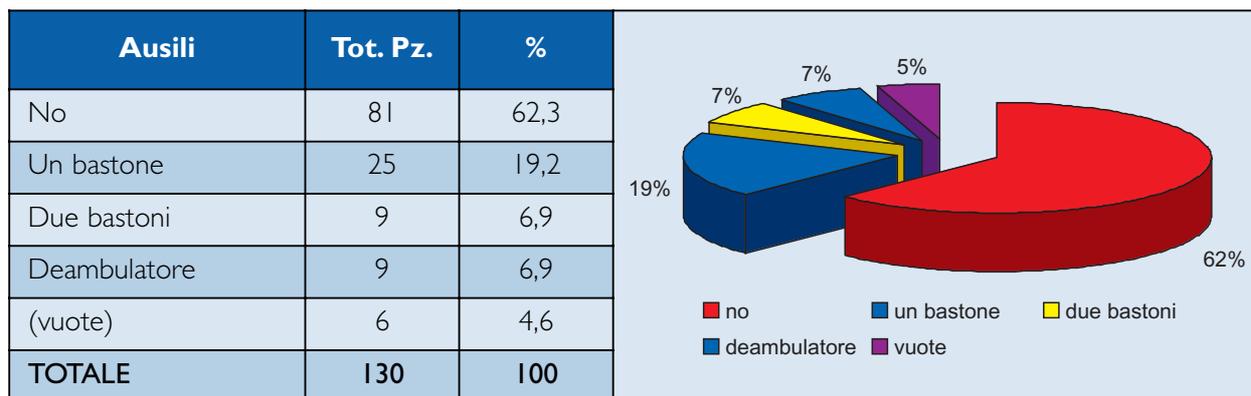
Follow up 2003: funzione articolare



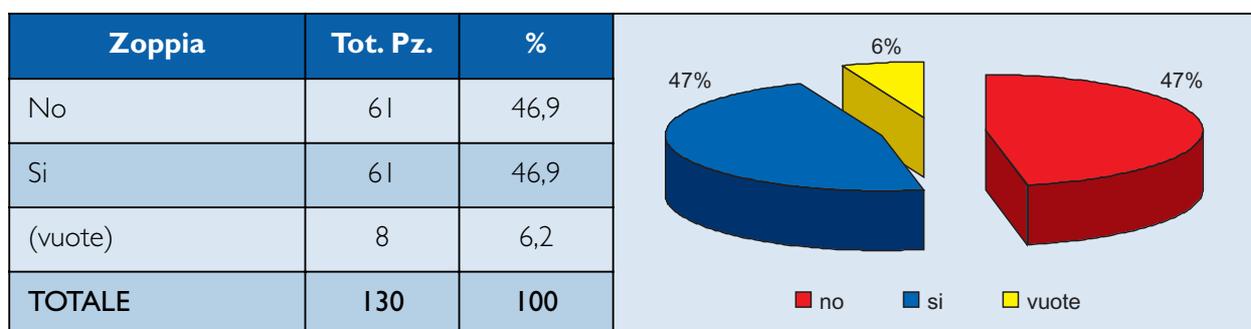
Follow up 2003: deambulazione



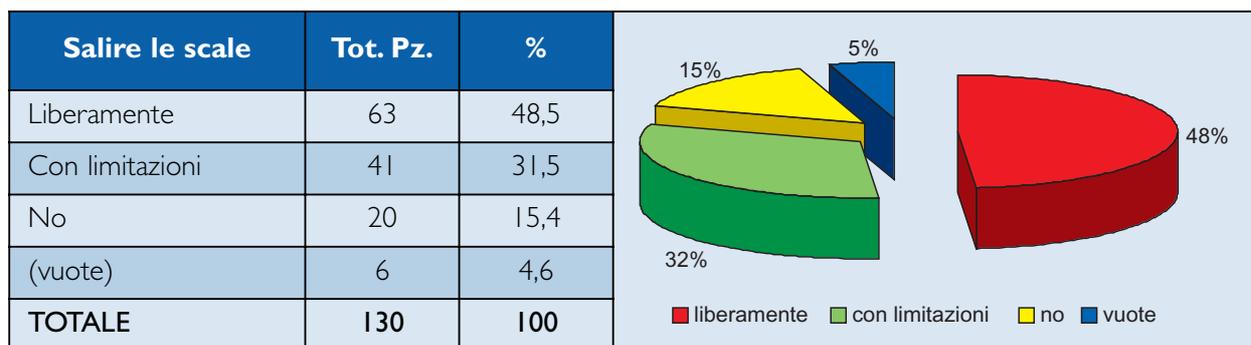
Follow up 2003: necessità di ausili per deambulazione



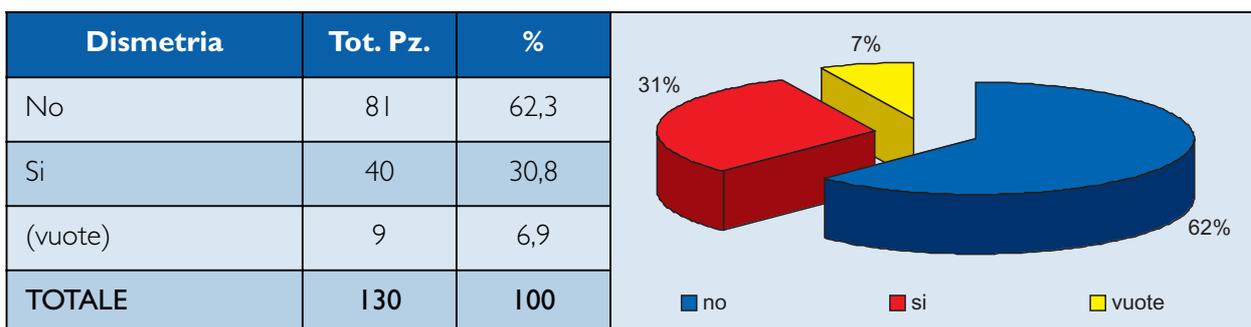
Follow up 2003: zoppia



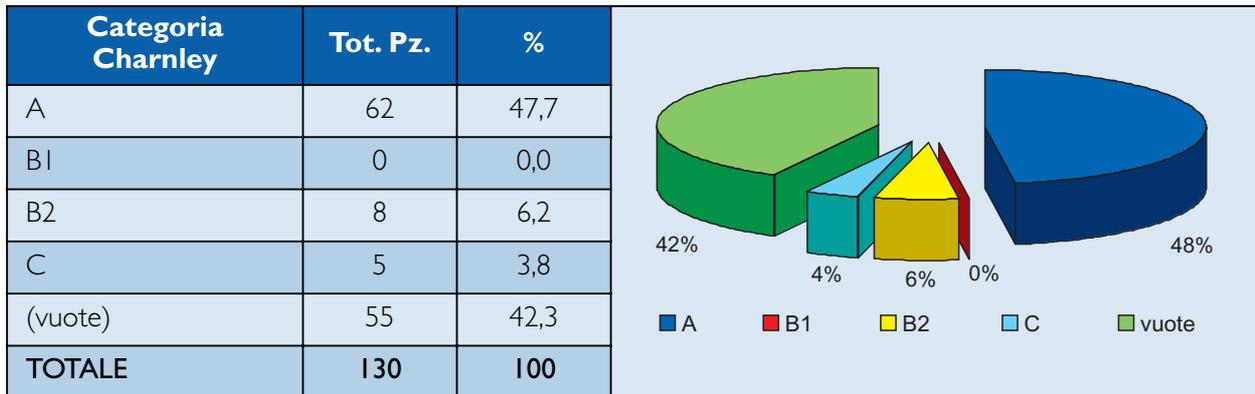
Follow up 2003: capacità di salire le scale



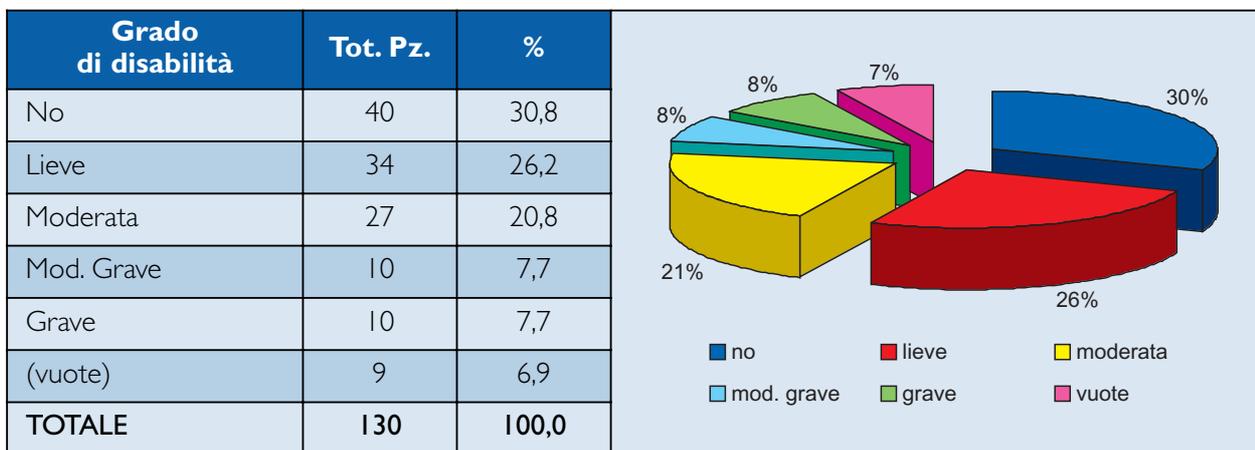
Follow up 2003: comparsa di dismetria dopo l'intervento



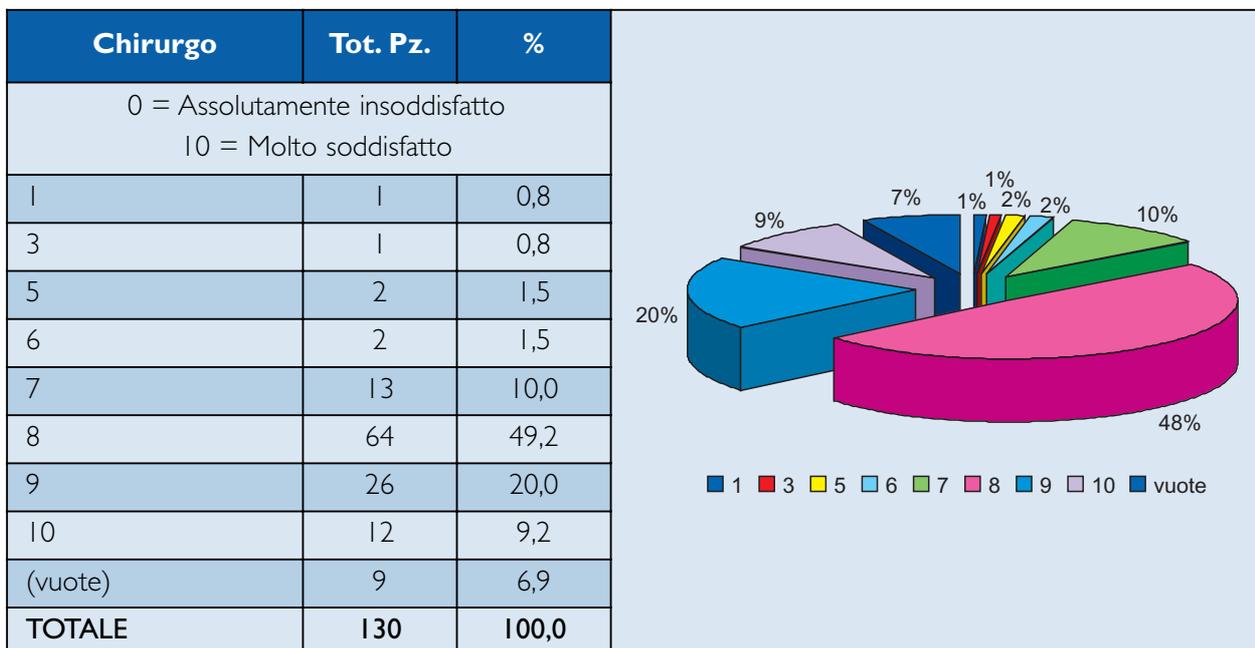
Follow up 2003: categoria di Charnley



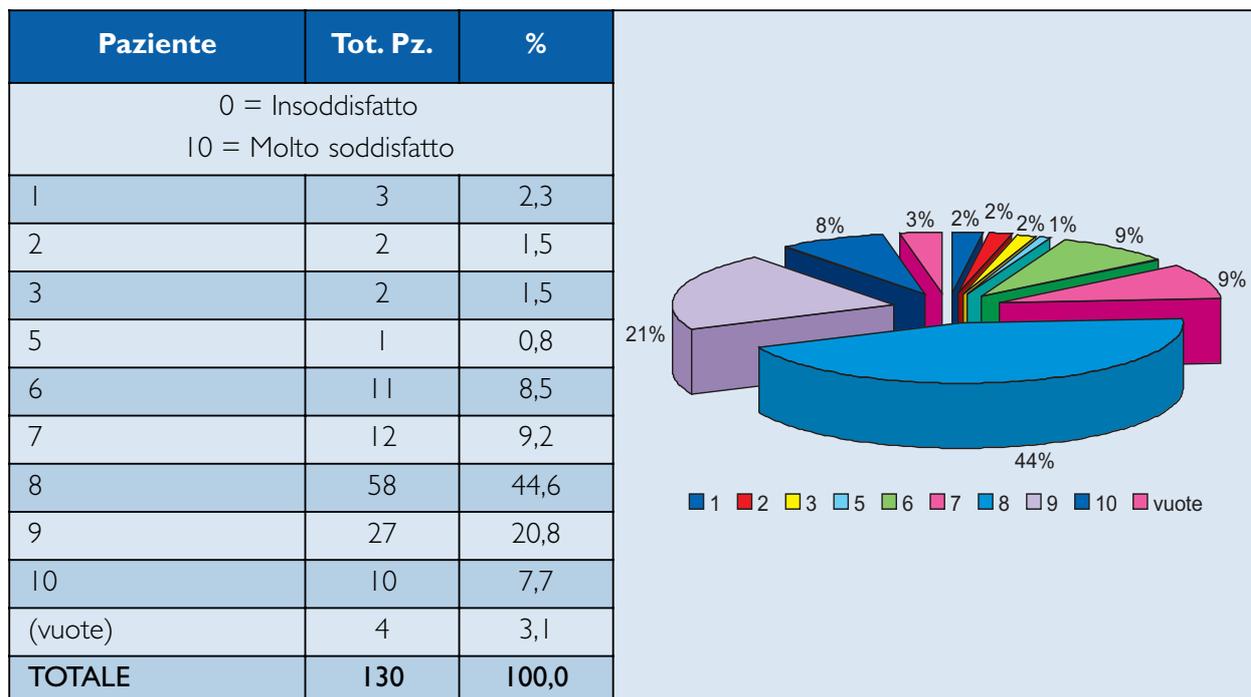
Follow up 2003: valutazione di grado di disabilità



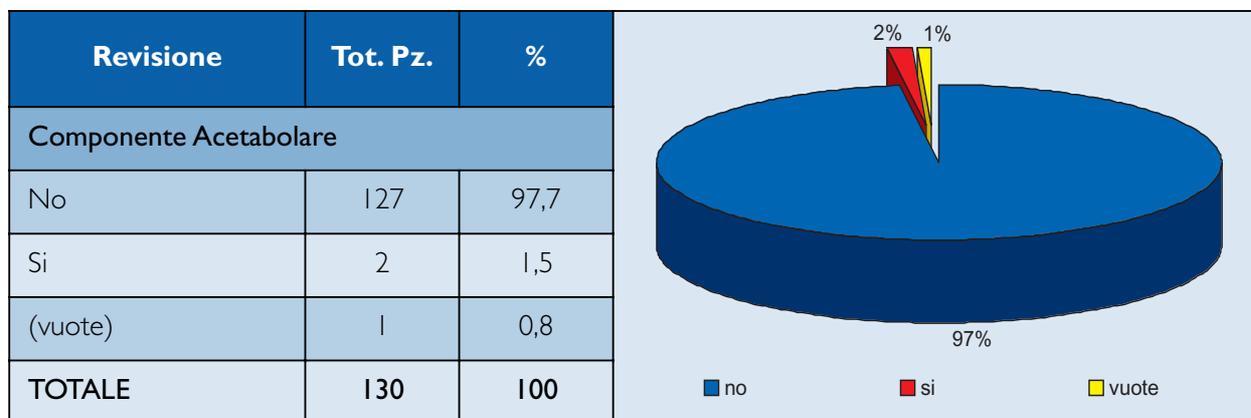
Follow up 2003: valutazione del chirurgo riportata dal paziente



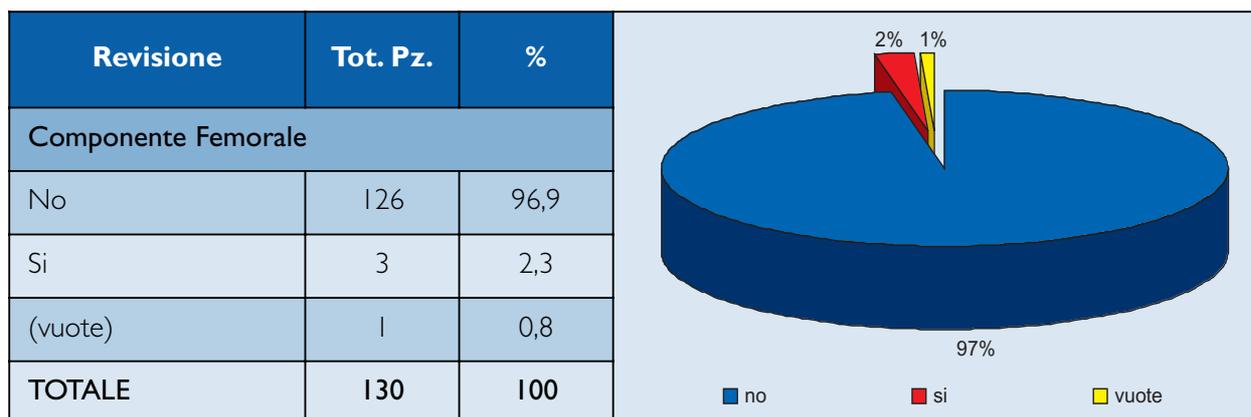
Follow up 2003: valutazione soggettiva del paziente



Follow up 2003: necessità di revisione a breve, per componente acetabolare



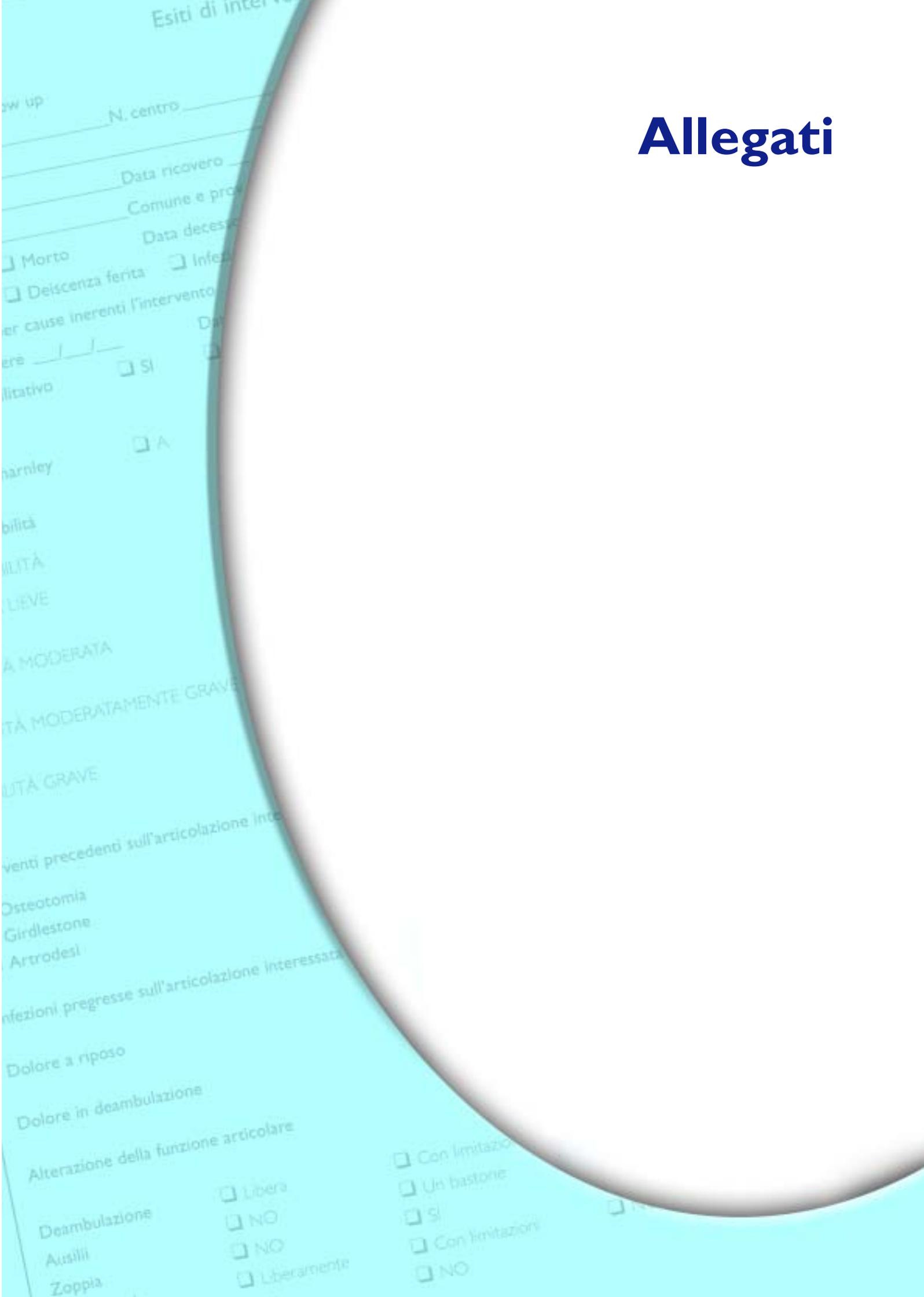
Follow up 2003: necessità di revisione a breve, per componente femorale



Conclusioni

- L'intervento di sostituzione protesica dell'anca costituisce oggi una soluzione sempre più diffusa nell'affrontare numerose patologie invalidanti che coinvolgono prevalentemente, ma non solo, le persone anziane. Il paziente trae generalmente notevoli benefici da questi interventi in quanto recupera un'autonomia di movimento ed un miglioramento della qualità di vita.
- In Italia il numero di interventi è in costante aumento. Infatti, se nel 1994 ne sono stati effettuati circa 44.000, per quanto riguarda gli anni 1999 e 2000, questo valore è salito a 66.375 e 69.685 rispettivamente.
- L'esperienza di altri Paesi ha dimostrato l'utilità non solo scientifica della realizzazione di registri nazionali che forniscano informazioni sulla quantità, tipologia, dislocazione sul territorio e rintracciabilità delle protesi impiantate. Inoltre, per effettuare corrette scelte terapeutiche e politiche di gestione, è necessario disporre di strumenti che siano in grado di seguire i pazienti e di valutare il loro stato di salute nel periodo successivo all'intervento, senza dover attendere i 10 – 15 anni della revisione che costituisce l'end-point caratteristico dei registri nazionali.
- Nella Regione Puglia la pratica chirurgica dell'implantologia protesica è ampiamente utilizzata con buon soddisfacimento della richiesta. L'importanza sempre maggiore rivestita da questi interventi e le numerose variabili cui sono soggetti hanno reso necessaria la costituzione di un registro regionale di protesi d'anca.
- La partecipazione al registro è volontaria ed i risultati ottenuti nel corso dei primi tre anni di attività evidenziano la grande sensibilità degli ortopedici pugliesi alla realizzazione del progetto. Sicuramente il follow up dei pazienti deve essere migliorato in termini di quantità in quanto rappresenta un indicatore importante di esito.
- Il presente report ha la finalità di diffondere a tutti gli operatori della sanità che sono interessati i risultati di questo impegno, nella certezza che tutti possano contribuire alla perfezionabilità del lavoro futuro.

Allegati



Allegato I

Scheda A

PROTESI D'ANCA (Endo e Artro)

VARIABILI CHIRURGICHE E COMPLICANZE

PROTESI D'ANCA CASO N° _____ DATA RICOVERO _____ DATA _____

DIMISSIONE _____ DATA INTERVENTO _____

OSPEDALE _____

PAZIENTE: NOME _____ COGNOME _____

DATA DI NASCITA _____ SESSO _____ ANCA: DESTRA _____ SINISTRA _____

PRIMO INTERVENTO DI PROTESI D'ANCA

REINTERVENTO: n. precedenti interventi protesi d'anca omolaterali 1 2 3

DIAGNOSI PRIMARIA / SECONDARIA

ALTRE MALATTIE DEL TESSUTO CONNETTIVO	EMOFILIA	NECROSI AVASCOLARE
ANCHILOSIS DELL'ARTICOLAZIONE	ESITI EPIFISIOLISI	NEOPLASIA (BENIGNA)
ARTRITE PSORIASICA	ESITI LEGG-PERTHES	NEOPLASIA (MALIGNA)
ARTRITE REUMATOIDE GIOVANILE (MALATTIA DI STILL)	FRATTURA INTERTROCANTERICA	NEOPLASIA (METASTATICA)
ARTRITE INFETTIVA	FRATTURA MEDIALE COLLO FEMORE	NEUROPATIA ARTICOLARE
ARTRITE REUMATOIDE	FRATTURA TESTA FEMORE	OCRONOSI
ARTRITE TUBERCOLARE	FRATTURE DELLA PROTESI	OSSO ECTOPICO
AVULSIONE TROCANTERICA	GOTTA	OSTEODISTROFIA RENALE
CISTI OSSEE	LUPUS SISTEMICO	OSTEOMIELE
CONDROCALCINOSI	LUSSAZIONI RECIDIVANTI PROTESI	OSTEOPOROSI
COXARTROSI	MALATTIA DI PAGET	PROTRUSIONE
COXARTROSI DISPLASICA	MALATTIA DI GAUCHER	PSEUDOARTROSI
COXARTROSI POSTTRAUMATICA	MOBILIZZAZIONE ASETTICA PROTESI	SPONDILITE ANCHILOSANTE
DISLOCAZIONE INVETERATA DELL'ANCA	MOBILIZZAZIONE SETTICA PROTESI	

APPROCCIO CHIRURGICO

ANTERIORE DIRETTO ANTERO-LATERALE POSTERO-LATERALE
 TRANSTROCANTERICO TRANSFEMORALE LATERALE DIRETTO

COMPONENTI INSERITE

FEMORALE

INSERITA CON CEMENTO SI NO

FABBRICA _____

MODELLO _____

DIAMETRO TESTINA 22,2mm 26mm 28mm 32mm oltre

FABBRICA _____

MODELLO _____

LUNGHEZZA COLLO corto medio lungo DIAMETRO _____

ACETABOLARE

FISSA CEMENTO

PRESS-FIT VITI SI NO

MOBILE

Allegato I

Scheda B

Osservatorio Epidemiologico Regionale

Scheda di valutazione

Protesi d'anca al follow-up

Ospedale _____ Data _____

Cognome _____ Nome _____ Data di nascita _____

Data intervento _____

Valutazione soggettiva del paziente

insoddisfatto 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 molto soddisfatto

Valutazione obiettiva del clinico all'esame radiografico

Componente acetabolare: stabile a rischio mobilizzata

Componente femorale: stabile a rischio mobilizzata

Necessita revisione a breve?

Componente acetabolare: si no

Componente femorale: si no

Deambulazione possibile per : < 30' 30-60' >60'

Motilità articolare come flessione dell'anca: < 70° 70-90° 90-110° > 110°

Dolore: lieve moderato grave

Uso bastone: si (1-2) no

Problemi ferita: si no

Allegato II

Scheda C

Osservatorio Epidemiologico Regionale Registro della Implantologia Protesica Ortopedica ANCA

Ospedale: _____ Reparto/Divisione: _____

Cognome: _____ Nome: _____ Sesso: M F

Data di nascita: ____ / ____ / ____ Comune di nascita _____ Provincia: _____

Comune di residenza: _____ Provincia: ____ Via _____ Telefono _____

Data ricovero: ____ / ____ / ____ Data dimissione ____ / ____ / ____ oppure Data trasferimento: ____ / ____ / ____

* Altezza: cm _____ * Peso: Kg _____

Stato generale:

- un'anca affetta, nessun'altra patologia invalidante
 entrambe le anche affette, nessun'altra patologia invalidante
 una o entrambe le anche affette; coesistono altre patologie che limitano la capacità deambulatoria

Dati per il follow-up

Il paziente è già portatore di protesi d'anca?

<input type="checkbox"/> NO	<input type="checkbox"/> SI, anca DX	<input type="checkbox"/> SI, anca SX
	Operato nell'anno: _____	Operato nell'anno: _____
	Operato nella Regione: <input type="checkbox"/> Puglia <input type="checkbox"/> Altra Regione	Operato nella Regione: <input type="checkbox"/> Puglia <input type="checkbox"/> Altra Regione
	Ha subito intervento di: <input type="checkbox"/> Artroprotesi primaria <input type="checkbox"/> Endoprotesi <input type="checkbox"/> Reimpianto	Ha subito intervento di: <input type="checkbox"/> Artroprotesi primaria <input type="checkbox"/> Endoprotesi <input type="checkbox"/> Reimpianto

Dati intervento

* Chirurgo: _____ Data: ____ / ____ / ____

Lato Destro Sinistro Già protesizzato controlateralmente SI NO

Tipo intervento:

<input type="checkbox"/> Artroprotesi primaria	<input type="checkbox"/> Reimpianto totale oppure <input type="checkbox"/> Reimpianto stelo <input type="checkbox"/> Reimpianto cotile <input type="checkbox"/> Reimpianto testina <input type="checkbox"/> Reimpianto inserto	<input type="checkbox"/> Espianto	<input type="checkbox"/> Endoprotesi	<input type="checkbox"/> Pulizia chir <input type="checkbox"/> Riduz. luss. <input type="checkbox"/> Asport. Ossif. <input type="checkbox"/> Altro (specificare)
--	---	-----------------------------------	--------------------------------------	---

Diagnosi:

<p style="text-align: center;">se Protesi primaria</p> <input type="checkbox"/> Coxartrosi primitiva <input type="checkbox"/> Esito LCA <input type="checkbox"/> Esito DCA <input type="checkbox"/> Esito Perthes <input type="checkbox"/> Esito epifisiolisi <input type="checkbox"/> Necrosi idiomatica testa <input type="checkbox"/> Necrosi post-traumatica <input type="checkbox"/> Frattura collo femore	<p style="text-align: center;">se Reimpianto o Espianto</p> <input type="checkbox"/> Artrosi post-traumatica <input type="checkbox"/> Artriti reumatiche <input type="checkbox"/> Esiti coxite settica <input type="checkbox"/> Esiti coxite TBC <input type="checkbox"/> Tumore <input type="checkbox"/> Altro (specificare)
--	--

Trattamento farmacologico:

Profilassi antibiotica	
<input type="checkbox"/> Cefizoxina (Eposirin) <input type="checkbox"/> Ceftriaxone (Rocefin) <input type="checkbox"/> Cefuroxina (Curoxin) <input type="checkbox"/> Cefamandolo (Mandokef, Cedol, Kezolin) <input type="checkbox"/> Gentamicina (Gentalyn, Gentomil, Megental) <input type="checkbox"/> Tobramicina (Nebicina) <input type="checkbox"/> Trimetoprin + Sulfametoxazolo (Bactrim, Eusaprim)	<input type="checkbox"/> Cefazolina (Totacef, Cefamezin) <input type="checkbox"/> Cefotaxime (Zariviz) <input type="checkbox"/> Teicoplanina (Targosid) <input type="checkbox"/> Cefazidima (Glazidim) <input type="checkbox"/> Tavanic <input type="checkbox"/> Altro (specificare)
Modalità somministrazione antibiotici: <input type="checkbox"/> Dosi multiple <input type="checkbox"/> Dose singola	Profilassi antitromboembolica: <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Eparine <input type="checkbox"/> Dicumarolici <input type="checkbox"/> Antiaggreganti

Tecnica chirurgica:

Incisione chirurgica:	Innesti ossei:	Anelli di rinforzo del cotile:
<input type="checkbox"/> Anteriore <input type="checkbox"/> Laterale <input type="checkbox"/> Laterale con osteotomia trocanterica <input type="checkbox"/> Postero-laterale <input type="checkbox"/> Altro (specificare)	<input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Acetabolari <input type="checkbox"/> Femorali <input type="checkbox"/> Entrambi	<input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> SI Nome commerciale <input type="checkbox"/> Burch-Schneider-Sulzer <input type="checkbox"/> Ganz-Sulzer <input type="checkbox"/> Müller-Sulzer <input type="checkbox"/> Wagner-Sulzer <input type="checkbox"/> Altro (specificare)

Complicazioni

Intraoperatorie:	Postoperatorie locali:	Postoperatorie generali:
<input type="checkbox"/> Nessuna <input type="checkbox"/> Frattura calcar <input type="checkbox"/> Frattura diafisi femorale <input type="checkbox"/> Frattura cotile <input type="checkbox"/> Complic. Anestesiologiche <input type="checkbox"/> Altro (specificare)	<input type="checkbox"/> Nessuna <input type="checkbox"/> Ematoma <input type="checkbox"/> Tromboflebite profonda <input type="checkbox"/> Paralisi sciatico <input type="checkbox"/> Paralisi SPE <input type="checkbox"/> Paralisi crurale <input type="checkbox"/> Lussazione protesi <input type="checkbox"/> Infezione precoce <input type="checkbox"/> Lesioni da decubito <input type="checkbox"/> Altro (specificare)	<input type="checkbox"/> Nessuna <input type="checkbox"/> Embolia polmonare <input type="checkbox"/> Infarto del miocardio <input type="checkbox"/> Collasso cardiocircolatorio <input type="checkbox"/> Iperpiressia <input type="checkbox"/> Complicazioni gastrointestinali <input type="checkbox"/> Complicazioni urinarie <input type="checkbox"/> Decesso + <input type="checkbox"/> Altro (specificare)
		+ Data decesso ____ / ____ / ____

Le complicazioni sono state trattate chirurgicamente? NO SI Se si compilare anche la sezione "2° intervento" p.7

Trasfusioni

<input type="checkbox"/> Nessuna	<input type="checkbox"/> Autologa, predeposito	<input type="checkbox"/> Autologa, da recupero intraoperatorio	<input type="checkbox"/> Omologa
----------------------------------	--	--	----------------------------------

Cemento

Modo preparazione cemento:	Modalità inserimento cemento nel femore:
<input type="checkbox"/> In tazza <input type="checkbox"/> Sotto vuoto <input type="checkbox"/> In siringa sotto pressione	<input type="checkbox"/> Manuale <input type="checkbox"/> A pressione con siringa <input type="checkbox"/> Sotto vuoto
Tipo di cemento:	
<input type="checkbox"/> AmpliCEM I <input type="checkbox"/> AmpliCEM 3 <input type="checkbox"/> Antibiotic Simplex <input type="checkbox"/> Cementek 20 <input type="checkbox"/> Cemex System <input type="checkbox"/> Cemex isoplastic (high visc.) <input type="checkbox"/> Cemex rx (low visc.)	<input type="checkbox"/> Cemex Genta <input type="checkbox"/> Cemex XL (extra low visc.) <input type="checkbox"/> Cemfix I <input type="checkbox"/> Cemfix 3 <input type="checkbox"/> CMW I <input type="checkbox"/> CMW 3 <input type="checkbox"/> Endurance
<input type="checkbox"/> Osteobond <input type="checkbox"/> Palacos <input type="checkbox"/> Palacos R <input type="checkbox"/> Surgical Simplex P <input type="checkbox"/> Sulcem <input type="checkbox"/> Altro (specificare)	

Etichette intervento artroprotesi / endoprotesi
(Qualora non disponibili si compilino pagina 5 e 6)

Etichetta cotile	Etichetta collo
Etichetta inserto	Etichetta tappo endomidollare
Etichetta anelli di rinforzo	Etichetta testina
Etichetta viti	Etichetta cemento
Etichetta stelo	Etichetta cupola

Dati artroprotesi:

Cotile	Stelo
<p>Nome commerciale: _____ n° Lotto: _____</p> <p><input type="checkbox"/> ABG – Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> ABG II – Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> A.N.C.A.FIT - Cremascoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> Contemporary – Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> CLS – Sulzer _____</p> <p><input type="checkbox"/> CSF Zweymüller – Sulzer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Duofit – Samo _____</p> <p><input type="checkbox"/> Duraloc 300 – Depuy _____</p> <p><input type="checkbox"/> Duraloc 1200 – Depuy _____</p> <p><input type="checkbox"/> Easy – Hit Medica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Elliptical cup – Stratec _____</p> <p><input type="checkbox"/> Fitek – Sulzer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Fitmore – Sulzer _____</p> <p><input type="checkbox"/> G3 – CTF _____</p> <p><input type="checkbox"/> Harris Galante – Zimmer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Müller – Sulzer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Müller – Crematoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> Müller – Samo _____</p> <p><input type="checkbox"/> Reflection – Smith and Nephew _____</p> <p><input type="checkbox"/> Trilogy – Zimmer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Wagner st. cup – Sulzer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Antega - Aesculap _____</p>	<p>Nome commerciale: _____ n° Lotto: _____</p> <p><input type="checkbox"/> ABG - Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> ABG II - Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Ac - Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> AD - Samo _____</p> <p><input type="checkbox"/> AHS - Cremascoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> AN.C.A.FIT - Cremascoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> CLS - Sulzer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Conelock - Stratec _____</p> <p><input type="checkbox"/> Conus Wagner – Sulzer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Duofit - Samo _____</p> <p><input type="checkbox"/> Easy - Hit Medica _____</p> <p><input type="checkbox"/> European Hip System - Cremascoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> Exeter – Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Lubinus SP2 – Link _____</p> <p><input type="checkbox"/> MRL – Cremascoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> MS 30 – Sulzer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Orthofit – Sulzer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Partnership Meridian – Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Partnership Definition – Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Profemur – Cremascoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> P507 – Samo _____</p> <p><input type="checkbox"/> SI Plus – Endoplus _____</p> <p><input type="checkbox"/> Spectron – Smith and Nephew _____</p> <p><input type="checkbox"/> Versys – Cremascoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> Zweymüller – Sulzer e Stratec _____</p> <p><input type="checkbox"/> Antega - Aesculap _____</p>
<p>Fissazione cotile</p> <p><input type="checkbox"/> Cementato, senza antibiotico</p> <p><input type="checkbox"/> Cementato, con antibiotico</p> <p><input type="checkbox"/> Non cementato, press fit</p> <p><input type="checkbox"/> Non cementato, avvitato</p> <p><input type="checkbox"/> Non cementato, press fit con viti</p> <p><input type="checkbox"/> Non cementato, press fit con alette</p>	<p>Fissazione stelo</p> <p><input type="checkbox"/> Cementato senza antibiotico</p> <p><input type="checkbox"/> Cementato, con antibiotico</p> <p><input type="checkbox"/> Non cementato, senza rivestimento</p> <p><input type="checkbox"/> Non cementato, con rivestimento</p>
<p>Misura cotile (diametro): _____</p> <p>Inserto cotile: <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> SI</p> <p>Materiale inserto cotile: _____ n° Lotto: _____</p> <p><input type="checkbox"/> Polietilene _____</p> <p><input type="checkbox"/> Ceramica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Metallo _____</p> <p><input type="checkbox"/> Altro _____</p>	<p>Tipo di collo</p> <p><input type="checkbox"/> Fisso <input type="checkbox"/> Modulare</p>

<p>Tipo:</p> <p><input type="checkbox"/> Fissa</p> <p><input type="checkbox"/> Modulare Standard</p> <p><input type="checkbox"/> Modulare con colletto</p>	<p>Testina:</p> <p>Materiale:</p> <p><input type="checkbox"/> Metallica CrCo _____</p> <p><input type="checkbox"/> Metallica Titano _____</p> <p><input type="checkbox"/> Metallica Acciaio inox _____</p> <p><input type="checkbox"/> Ceramica Zirconia _____</p> <p><input type="checkbox"/> Ceramica Alluminio _____</p> <p>Dimensioni (mm):</p> <p><input type="checkbox"/> 22 <input type="checkbox"/> 26 <input type="checkbox"/> 28 <input type="checkbox"/> 30 <input type="checkbox"/> 32 <input type="checkbox"/> ≥36</p>	<p>Accoppiamento articolare</p> <p><input type="checkbox"/> Metallo - Metallo</p> <p><input type="checkbox"/> Metallo - Polietilene</p> <p><input type="checkbox"/> Ceramica - Polietilene</p> <p><input type="checkbox"/> Ceramica - Ceramica</p> <p><input type="checkbox"/> Altro (specificare)</p>
---	--	---

Dati endoprotesi

Cotile	Stelo
<p>Nome commerciale: _____ n° Lotto: _____</p> <p><input type="checkbox"/> Testa bipolare – Amplimedical _____</p> <p><input type="checkbox"/> Bicentric – Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Centrax - Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> CI – Citieffe _____</p> <p><input type="checkbox"/> Cupola Mobile – Cremascoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> ellittica - Samo _____</p> <p><input type="checkbox"/> Testa biarticolare – Lima _____</p> <p><input type="checkbox"/> Cupola Mobile biarticolare – Per medica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Modular bipolar – Protex _____</p> <p><input type="checkbox"/> Cupola Sem – D.M.O. _____</p> <p><input type="checkbox"/> Speri-lock – Hit Medica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Retentive Mobile Cup – Sulzer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Ultima – Johnson & Johnson _____</p> <p><input type="checkbox"/> Antega - Aesculap _____</p> <p>Altro (specificare) _____</p> <p style="text-align: center;">Tipo di cupola</p> <p><input type="checkbox"/> Biarticolare da assemblare in sala operatoria</p> <p><input type="checkbox"/> Biarticolare con testina già assemblata</p> <p><input type="checkbox"/> Testa monoarticolare per endoprotesi</p> <p>Misura cupola: (diametro) _____</p>	<p>Nome commerciale: _____ n° Lotto: _____</p> <p><input type="checkbox"/> AB - Citieffe _____</p> <p><input type="checkbox"/> AHS - Cremascoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> Albi PTC - Cremascoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> Deon - Bioimpianti _____</p> <p><input type="checkbox"/> Exeter - Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Fin - Bioimpianti _____</p> <p><input type="checkbox"/> Hip fracture – Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> LC - Samo _____</p> <p><input type="checkbox"/> Metabloc – Protek _____</p> <p><input type="checkbox"/> MRL - Cremascoli _____</p> <p><input type="checkbox"/> Ortho-fit - Allopro _____</p> <p><input type="checkbox"/> Reliance - Howmedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Sem – D.M.O. _____</p> <p><input type="checkbox"/> SL - Amplimedical _____</p> <p><input type="checkbox"/> SL – Hit Medica _____</p> <p><input type="checkbox"/> SL – Lima _____</p> <p><input type="checkbox"/> SL – Osteal _____</p> <p><input type="checkbox"/> SL – Permedica _____</p> <p><input type="checkbox"/> SL Streakes – Hit Medica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Speri-System II – Hit Medica _____</p> <p><input type="checkbox"/> Standard Straight - Protek _____</p> <p><input type="checkbox"/> UltimaLX – Johnson & Johnson _____</p> <p><input type="checkbox"/> Versys – Zimmer _____</p> <p><input type="checkbox"/> Stelo monoblocco – Thompson _____</p> <p><input type="checkbox"/> Stelo monoblocco – Austin Moore _____</p> <p><input type="checkbox"/> Antega - Aesculap _____</p> <p>Altro (specificare) _____</p>

Testina:		
Tipo:	Materiale:	Ditta / n° Lotto:
<input type="checkbox"/> Fissa	<input type="checkbox"/> Metallica CrCo <input type="checkbox"/> Metallica Titano <input type="checkbox"/> Metallica Acciaio inox <input type="checkbox"/> Ceramica Zirconia <input type="checkbox"/> Ceramica Alluminio	_____
<input type="checkbox"/> Modulare Standard		_____
<input type="checkbox"/> Modulare con colletto	Dimensioni (mm): <input type="checkbox"/> 22 <input type="checkbox"/> 26 <input type="checkbox"/> 28 <input type="checkbox"/> 30 <input type="checkbox"/> >32	_____

Dati 2° intervento:

(Da compilare esclusivamente se nel corso del medesimo ricovero il paziente viene sottoposto ad un ulteriore intervento chirurgico sulla stessa anca)

Chirurgo: _____ Data: ____ / ____ / ____

Lato: Destro Sinistro

Tipo di intervento:

<input type="checkbox"/> Reimpianto totale oppure <input type="checkbox"/> Reimpianto stelo <input type="checkbox"/> Reimpianto cotile <input type="checkbox"/> Reimpianto testina <input type="checkbox"/> Reimpianto inserto	<input type="checkbox"/> Espianto	Altri interventi <input type="checkbox"/> Pulizia chirurgica <input type="checkbox"/> Riduzione lussazione <input type="checkbox"/> Altro (specificare)
--	-----------------------------------	---

Eventuali etichette 2° intervento

Etichetta cotile	Etichetta collo
Etichetta inserto	Etichetta tappo endomidollare
Etichetta anelli di rinforzo	Etichetta testina
Etichetta viti	Etichetta cemento
Etichetta stelo	Etichetta cupola endoprotesi

Alla Diagnosi	
Da quando il dolore è diventato insopportabile	<input type="checkbox"/> anni <input type="checkbox"/> mesi
Categoria di Charnley	<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B1 <input type="checkbox"/> B2 <input type="checkbox"/> C
Grado di disabilità	
NON DISABILITÀ	<input type="checkbox"/> In grado di compiere le attività abituali
DISABILITÀ LIEVE	<input type="checkbox"/> Non è in grado di compiere alcune attività precedenti <input type="checkbox"/> Riesce a prendere cura di sé
DISABILITÀ MODERATA	<input type="checkbox"/> Cammina senza assistenza <input type="checkbox"/> Necessità di qualche aiuto (per la cura personale)
DISABILITÀ MODERATAMENTE GRAVE	<input type="checkbox"/> Non cammina senza assistenza <input type="checkbox"/> Non riesce a prendersi cura di sé senza assistenza
DISABILITÀ GRAVE	<input type="checkbox"/> Costretto a letto, incontinente <input type="checkbox"/> Richiede attenzione e assistenza infermieristica costante
Interventi precedenti sull'articolazione interessata	
<input type="checkbox"/> Osteotomia	<input type="checkbox"/> Decompressione epifisaria
<input type="checkbox"/> Girdlestone	<input type="checkbox"/> Osteosintesi
<input type="checkbox"/> Artrodesi	<input type="checkbox"/> Altro
Infezioni pregresse sull'articolazione interessata	<input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Sì
Dolore a riposo	<input type="checkbox"/> ☺ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ☹
Dolore in deambulazione	<input type="checkbox"/> ☺ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ☹
Alterazione della funzione articolare	<input type="checkbox"/> ☺ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ☹
Deambulazione	<input type="checkbox"/> Libera <input type="checkbox"/> Con limitazioni <input type="checkbox"/> Non possibile
Ausili	<input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Un bastone <input type="checkbox"/> Due bastoni <input type="checkbox"/> Deambulatore
Zoppia	<input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Sì
Fare le scale	<input type="checkbox"/> Liberamente <input type="checkbox"/> Con limitazioni <input type="checkbox"/> NO
Dismetria	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> NO
All'Intervento chirurgico	
Durata intervento	ore _____ minuti _____
Innesto osseo	<input type="checkbox"/> autologo <input type="checkbox"/> omologo <input type="checkbox"/> eterologo <input type="checkbox"/> altro
Drenaggio	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No se Sì durata ore _____
Alla Dimissione	
Data Messo a sedere	____ / ____ / ____ Data inizio deambulazione ____ / ____ / ____
Prescrizione del reparto	
Deambulazione	<input type="checkbox"/> Non possibile <input type="checkbox"/> Carico sfiorante <input type="checkbox"/> Carico parziale <input type="checkbox"/> Carico libero
INVIATO	<input type="checkbox"/> a casa autonomo <input type="checkbox"/> a casa con assistenza part time <input type="checkbox"/> a casa con assistenza full time <input type="checkbox"/> ad un centro di riabilitazione

Allegato II

Scheda D

Progetto EIPA Esiti di interventi di artroProtesi di Anca												
Scheda raccolta dati: follow up Data ___/___/___												
N. Scheda _____	N. centro _____ N. nosologico _____ Cod. Fisc. _____											
Cognome _____ Nome _____												
Sesso _____	Data ricovero ___/___/___ Data nascita ___/___/___ Comune nascita _____											
Nazionalità _____ Comune e prov residenza _____												
<input type="checkbox"/> Vivo <input type="checkbox"/> Morto Data decesso ___/___/___ <input type="checkbox"/> Non rintracciabilità												
Complicanze <input type="checkbox"/> Deiscenza ferita <input type="checkbox"/> Infezioni <input type="checkbox"/> Lussazioni <input type="checkbox"/> Fratture <input type="checkbox"/> Altro Specificare _____												
Ulteriori ricoveri per cause inerenti l'intervento <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> N.												
Data messo a sedere ___/___/___ Data inizio deambulazione ___/___/___												
Trattamento riabilitativo <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO												
Valutazione complessiva del chirurgo												
Categoria di Charnley <input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B1 <input type="checkbox"/> B2 <input type="checkbox"/> C												
Grado di disabilità												
NON DISABILITÀ	<input type="checkbox"/> In grado di compiere le attività abituali											
DISABILITÀ LIEVE	<input type="checkbox"/> Non è in grado di compiere alcune attività precedenti <input type="checkbox"/> Riesce a prendere cura di sé											
DISABILITÀ MODERATA	<input type="checkbox"/> Cammina senza assistenza <input type="checkbox"/> Necessità di qualche aiuto (per la cura personale)											
DISABILITÀ MODERATAMENTE GRAVE	<input type="checkbox"/> Non cammina senza assistenza <input type="checkbox"/> Non riesce a prendersi cura di sé senza assistenza											
DISABILITÀ GRAVE	<input type="checkbox"/> Costretto a letto, incontinente <input type="checkbox"/> Richiede attenzione e assistenza infermieristica costante											
Interventi precedenti sull'articolazione interessata												
<input type="checkbox"/> Osteotomia	<input type="checkbox"/> Decompressione epifisaria											
<input type="checkbox"/> Girdlestone	<input type="checkbox"/> Osteosintesi											
<input type="checkbox"/> Artrodesi	<input type="checkbox"/> Altro											
Infezioni pregresse sull'articolazione interessata <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Si												
Dolore a riposo	<input type="checkbox"/> ☺ <table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr><td>0</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td></tr> </table> <input type="checkbox"/> ☹	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Dolore in deambulazione	<input type="checkbox"/> ☺ <table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr><td>0</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td></tr> </table> <input type="checkbox"/> ☹	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Alterazione della funzione articolare	<input type="checkbox"/> ☺ <table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr><td>0</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td></tr> </table> <input type="checkbox"/> ☹	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Deambulazione	<input type="checkbox"/> Libera <input type="checkbox"/> Con limitazioni <input type="checkbox"/> Non possibile											
Ausili	<input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Un bastone <input type="checkbox"/> Due bastoni <input type="checkbox"/> Deambulatore											
Zoppia	<input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> SI											
Fare le scale	<input type="checkbox"/> Liberamente <input type="checkbox"/> Con limitazioni <input type="checkbox"/> NO											
Dismetria	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO											
Valutazione globale del chirurgo	<input type="checkbox"/> ☺ <table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr><td>0</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td></tr> </table> <input type="checkbox"/> ☹	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Valutazione soggettiva del paziente	<input type="checkbox"/> ☺ <table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr><td>0</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td></tr> </table> <input type="checkbox"/> ☹	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Revisione a breve: <input type="checkbox"/> Componente acetabolare <input type="checkbox"/> Componente femorale												

Finito di stampare
nel mese di marzo 2004
nelle officine grafiche
di MoviMedia Srl - Lecce